

## Престиж научных дисциплин как фактор обыденных представлений о научных результатах

Научный руководитель – Осипова Надежда Геннадьевна

*Марущенко А.Д.<sup>1</sup>, Глинкин А.А.<sup>2</sup>*

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра современной социологии, Москва, Россия, *E-mail: Palpatine3000@yandex.ru*;

2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Москва, Россия, *E-mail: musika2004@gmail.com*

На проведение данного исследования нас натолкнули статистические данные различных организаций, специализирующихся на выплате грантов. Они показали, что между научными дисциплинами существует достаточно ярко выраженное неравенство в финансовом обеспечении. Более того, неравное отношение к разным наукам встречается даже на уровне официальных школьных программ, где разным предметам (представляющим, соответственно, упрощенное отражение наук) выделяется разное количество академических часов. Это натолкнуло нас на предположение о том, что в обыденном представлении присутствует некая классификация или же иерархия наук, выстраиваемая на основании фактора доверия индивида к ним и его видении практической стороны данной дисциплины. Косвенным образом тему классификации наук и формирования общественных представлений затрагивали и сами классики социологии, такие как, например, Огюст Конт [3]. Вследствие всего вышеперечисленного цель нашего исследования мы обозначили как углубление понимания обыденного восприятия наук и оценки их результатов относительно доверия и применимости. Существуют и современные исследования по тематике, схожей с темой научного престижа. Так, например, М.Г. Руднев в своей работе анализирует престиж различных профессий, обращаясь к таким параметрам как авторитет профессий, их привлекательность, положение в иерархии и т.д [4].

В соответствии с целью задачи к проекту были поставлены следующие:

- 1) Предложить возможные индикаторы для измерения престижа научных дисциплин на основе открытых данных и оценить их применимость;
- 2) Разработать инструментарий для измерения обыденных суждений о престиже научных дисциплин опросными методами;
- 3) Разработать инструментарий для выявления “обыденных классификаций” научных дисциплин;
- 4) Реконструировать “обыденные классификации” научных дисциплин;
- 5) Сравнить и описать научные дисциплины с точки зрения их престижа.

Для сбора данных по проблеме был применен метод онлайн-анкетирования. Поскольку исследование являлось пилотным, выборка ограничилась 60 респондентами. Было решено провести фильтрацию респондентов по признаку наличия ученой степени и работе в сфере образования для избежания учета необывательского мнения о науках. Таким образом, были получены следующие данные о половозрастной структуре: средний возраст респондента - 21 год, 72% - женщины (28% - мужчины). Большинство респондентов получили или получали на момент исследования образование в сфере гуманитарных и общественных наук - 20 и 19 респондентов из 60 соответственно. Распределение по уровню образования - примерно равное по трем категориям: 33% - среднее образование, 33% - неполное высшее,

37% - высшее. 70% респондентов совмещали получение образования и работу. При анализе полученных данных в SPSS и Excel были использованы методы многомерного шкалирования и парных сравнений (W критерий Вилкоксона). В анкете было предложено ответить на вопросы, касающиеся их оценки выбранных наук по различным шкалам. Список наук включал в себя химию, биологию, криминологию, географию, математику, экономику, социологию, астрономию, психологию, историю и лингвистику. Список наук был составлен таким образом, чтобы представленные в нем дисциплины: а) были наиболее разнообразны; б) не обладали слишком мощным научным статусом и не затмевали остальные дисциплины (например, физика по этому принципу не была включена в список наук). Основная цель заключалась в получении кластеров из предложенных респондентам для оценки наук, так как такая форма позволила бы не просто проранжировать науки, но и попробовать выделить более явную закономерность в их размещении относительно друг друга респондентами. По результатам многомерного шкалирования были получены и проинтерпретированы 3 оси: ось X как деление на естественные и социальные/гуманитарные науки, ось Y как деление наук на изучающие модели и рассматривающие мир в абстракции (деление по признакам теории и практики), ось Z как деление наук на работающие с конкретными объектами в пространстве и явлениями окружающего мира вообще. Оси были рассмотрены совместно как в двухмерной, так и трехмерной модели. Было также произведено ранжирование наук по показателям утилитарности и доверия с точки зрения респондентов. Было также произведено ранжирование наук по показателям утилитарности и доверия с точки зрения респондентов. По итогу были выведены следующие 5 кластеров наук: химия и биология; социология, психология и криминология; история и лингвистика; геология и астрономия; экономика и математика. Больше всего респонденты доверяли кластеру наук “химия и биология”, 2 место делят между собой “социология, психология и криминология” и “экономика и математика”, третье - “география и астрономия” и “история и лингвистика”. Самыми “полезными” респондентами посчитали также “химию и биологию”, вторыми по этому показателю оказались “география и астрономия” и “экономика и математика”, третьими - “история и лингвистика” и “социология, психология и криминология”. Таким образом, можно предположить, что наиболее высоким научным статусом обладают естественные науки (например, химия и биология). Возможно, данная позиция объясняется тем, что сегодня важнейшей ценностью для населения является здоровье, сохранить и укрепить которое в первую очередь помогают достижения как раз этих наук [1]. Еще одно объяснение - отголоски влиятельного образа ученого еще из 60-х годов прошлого века, чья деятельность, как правило, осуществлялась в таких научных сферах как физика, химия и математика [2].

### Источники и литература

- 1) Антонов А.И., Карпова В.М., Ляликова С.В. Ценности семейно-детного образа жизни (СеДОЖ–2019): Аналитический отчет по результатам межрегионального социолого-демографического исследования; Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова – М., 2019. С 23-24.
- 2) Вайль П., Генис А. 60-е. Мир советского человека. М., 1998.
- 3) Конт О. Дух позитивной философии. СПб, 2001.
- 4) Руднев М.Г. Методология и основные результаты исследований престижа профессий в зарубежной социологии // Вопросы образования, Статистика и социология образования, 2008. №2. С 217-239.