

Гендерное неравенство как актуальная социальная проблема

Научный руководитель – Перминова Мария Сергеевна

Колтуклу Анастасия Викторовна

Студент (бакалавр)

Оренбургский государственный университет, Факультет гуманитарных и социальных наук, Оренбург, Россия
E-mail: koltuklu.a@mail.ru

Неравенство является признаком любого общества. Оно выражается в неодинаковой возможности доступа различных групп и индивидов к материальным благам, властным функциям, культурным ценностям, неодинаковой престижности социальных статусов. Социологический анализ проявлений гендерного неравенства осуществляется посредством изучения социального статуса женщин и мужчин в различных сферах жизнедеятельности, их социального потенциала, а так же факторов его формирования и реализации.

История изучения противостояния мужского и женского берет свое начало со времен Античности (IV-V вв. до н. э.). Формирование патриархатной философской традиции связано с именами Платона, Аристотеля и Сократа. Эта традиция составила основу философского принципа фаллоцентризма. Его суть заключалась в символическом объединении мужского с рациональным, а женского с эмоциональным [8].

Женское тело определялось как стихийное и разрушительное естественное начало, чье влияние на культуру несет в себе опасность и должно быть нейтрализовано. Вследствие этого в течение длительного исторического периода в интеллектуальной истории человечества господствует установка, позже получившая название мизогинии (женоненавистничества) - нейтрализация и исключение женского и от системы рационального философского мышления, и из системы организации общественной жизни [7].

Гендерное неравенство проявляется в различных областях человеческой жизнедеятельности, образовании, здравоохранении, продолжительности жизни, но ярче всего оно проявляется на рынке труда.

До XX века женщины в основном исключались из рынка труда, причиной тому было разделение сфер на «мужскую» и «женскую» занятость. Энн Оукли считает, что современная роль «домохозяйки» возникла на ранних стадиях индустриализации. В силу норм и ценностей того времени от мужчины требовалось обеспечить семью, в то время как женщина должна была заботиться о доме. Э. Оукли утверждает, что эта дифференциация «обязанностей» сохранилась с тех пор и оказала негативное влияние на развитие положения женщин на рынке труда.

Рост количества женщин на рабочих местах стал увеличиваться лишь с середины XX века. По словам немецкого социолога Ульриха Бека, женщины стали задавать темп переменам. По мнению Бека, мы переходим ко второй современности. Он утверждает, что в современном обществе, где его характерными чертами являются риск и неопределенность, женщины осознали важность самообеспечения и начинают проявлять стремление для расширения своего участия на рынке труда и, как следствие, изменение общественного дискурса [1].

В современном мире довольно сильно давит на женщин необходимость сочетания работы и домашних обязанностей, выбирая каждый раз между семьей и работой. С одной стороны нужно воспитывать детей, а с другой зарабатывать, чтобы дети ни в чём не нуждались. Однако большинство женщин с детьми младше 14 лет выбирают стратегию «работающей мамы», совмещая семейные обязанности с рабочими, вследствие чего и возникает эффект

двойной ноши. По большей части это обусловлено экономическими причинами — обеспечение детей обходится довольно дорого, и зачастую семья со средним заработком не может себе этого позволить.

Другая проблема, с которой сталкиваются российские работающие мамы, необходимость присутствовать на рабочем месте. Несмотря на развитие информационных технологий, немногие российские работодатели соглашаются на предоставление своим сотрудницам возможности работать удаленно. Корпоративная культура в России сложилась таким образом, что работник, особенно который занимает руководящую позицию, должен быть доступен «в любое время, в любом месте». Женщины при этом отмечают, что работа и семья в такой ситуации практически несочетаемы. Возможно, именно из-за этого руководящие посты в России занимают в основном мужчины [4].

Гендерное разделение на рынке труда обусловлено как объективными причинами, так и, в еще большей степени, стереотипами людей о «подходящей» работе для мужчин и женщин. Так, традиционно «мужскими» считаются виды деятельности, связанные с принятием решений, высокоинтеллектуальным трудом, повышенными физическими нагрузками. По этой причине, на сегодняшний день среди менеджеров высшего звена, предпринимателей, программистов, квалифицированных рабочих на транспорте, в строительстве и добывающей промышленности преобладают мужчины. Согласно социальным стереотипам, «женскими» работами считаются те, что связаны с их ролями в частной сфере - заботой и уходом, воспитанием, поддержанием порядка [3].

Основным индикатором неравенства на рынке труда, а также фактором, который негативно влияет на различные аспекты качества жизни женщин и в некоторой степени мужчин является гендерный разрыв в доходах. Основными причинами гендерной дифференциации заработной платы является традиционное деление видов деятельности на «мужские» и «женские», а также гендерная асимметрия в занятости. Исследователи отмечают, что в сравнении с мужчинами, высокая профессиональная подготовка женщин не находит оптимального отклика на рынке труда. Исследователи отмечают, что образовательный уровень занятых женщин выше мужчин, а положение в обществе ниже [2].

В экономической литературе присутствуют три основных подхода к объяснению причин гендерного разрыва в заработках. Первый связан с разным уровнем накопленного человеческого капитала у женщин и мужчин. Второй - с гендерной профессиональной сегрегацией в отраслевом, профессиональном, должностном разрезах. Третий - с прямой дискриминацией женщин по заработной плате, то есть с неравной оплатой за труд одинаковой ценности и возможности [4].

Итак, проблема гендерного неравенства на сегодняшний день является актуальной. В соответствии с российским законодательством, а также нормами международного права, которые были приняты нашим государством, устанавливается равенство прав и свобод, равные возможности для мужчин и женщин в различных сферах общественной жизни.

В частности, Ст. 19 Конституции РФ указывает, что «государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола...», а в п. 3 этой же статьи вносится существенное дополнение о равенстве возможностей для их реализации.

Однако в реальности достичь равенства прав мужчин и женщин довольно сложно, по той причине, что мужчины и женщины обладают различными физиологическими и психологическими особенностями, которые с необходимостью должны быть учтены. Более важным выступает и то, что в нашей стране отсутствуют действенные механизмы для реализации этих положений, а без этого само равенство остается декларацией [6].

Источники и литература

- 1) Ванин, В.А. Гендерное неравенство в современном обществе [Электронный ресурс].

– Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/download/elibrary3917209577564217.pdf>

- 2) Елисеева, И.И., Декина, М.П. Статистический анализ гендерного неравенства оплаты труда в современной России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://statecon.rea.ru/jour/article/view/1423>
- 3) Задорожникова, Е.Б. Гендерное неравенство в сфере занятости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/download/elibrary1167057596567819.pdf>
- 4) Калабихина, И.Е. Гендерная дискриминация на российском рынке труда: актуальные предложения по устранению неравенства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.e-rej.ru/Articles/2008/Kalabikhina.pdf>
- 5) Кривошеева-Медянцева, Д.Д. К вопросу о гендерном неравенстве на рынке труда: исследование с позиции феминистской экономической теории [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/download/elibrary2525778414464242.pdf>
- 6) Куликова, Н.В. Гендерное неравенство в сфере труда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/download/elibrary3694135353072945.pdf>
- 7) Тугуз, З. Ю. Использование гендерного подхода в социологических знаниях [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32380746>
- 8) Тукачёва, Ю.С. Развитие гендерной теории в истории образования / Ю.С. Тукачёва // Историко-педагогический журнал. –2012.– № 1.– С. 134.