

Секция «Актуальные проблемы и тенденции правового регулирования в сфере государственного и муниципального управления»

**Институт федерального Уполномоченного по правам человека в системе
разделения властей**

Научный руководитель – Трубилев Георгий Владимирович

Иванов С.М.¹, Чалик Р.Ю.²

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра правовых основ управления, Москва, Россия, *E-mail: si79151607209@gmail.com*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Москва, Россия, *E-mail: Chalikroman@yandex.ru*

Демократические преобразования в России способствовали тому, что приоритетным направлением государственной деятельности стала защита прав и свобод человека. Одним из механизмов реализации этого самого направления стал институт федерального Уполномоченного по правам человека. Но в силу новизны и недостаточности правового регулирования деятельности омбудсмена в правовой науке возникает ряд вопросов, касающихся, в частности, положения Уполномоченного по правам человека в системе органов государственной власти.

Правовой статус

Правовой основой института федерального Уполномоченного по правам человека является Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Согласно нему Уполномоченный занимается обеспечением гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

В основе полномочий омбудсмена лежит рассмотрение жалоб и проведение проверок на их основе, при которых он обладает довольно широкими правами в рамках своих полномочий. Но на основании статьи 27 указанного ФКЗ результатов его деятельности является вынесение заключения, содержащего рекомендации относительно возможных и необходимых мер восстановления указанных прав и свобод. Проблема заключается в том, что данное заключение не имеет юридической силы и носит лишь рекомендательный характер, что является важным аспектом для определения места омбудсмена в системе органов власти.

Место Уполномоченного по правам человека в системе разделения властей

Нормативно-правовые акты не дают нам точного ответа на вопрос об отношении омбудсмена к одной из ветвей власти. Различны также и мнения правоведов о возможности отнесения Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации к одной из ветвей системы разделения властей. Поэтому мы представим существующие мнения на этот счет и их критику.

С точки зрения законодательства омбудсмен не относится ни к одной из ветвей власти. Об этом свидетельствует статья 2 ФКЗ, говорящая о том, что Уполномоченный при осуществлении своих полномочий независим и неподотчетен каким-либо государственным органам и должностным лицам.

Н. В. Корнеева и другие авторы указывают на принадлежность Уполномоченного по правам человека к представительной государственной власти. Свою позицию они обосновывают тем фактом, что глубинным смыслом деятельности Уполномоченного по правам человека является представление интересов народа, борьба за права и свободы людей. Однако стоит заметить, что представительные органы чаще всего являются выборными, в то время как омбудсмен назначается на должность Государственной Думой.

А.А. Безуглов и С.А. Солдатов делают вывод о его принадлежности к органам исполнительной власти. Их позиция строится на том факте, что омбудсмен действует во исполнение законов и подзаконных актов РФ, международных деклараций и конвенций, что придает этому институту исполнительно-распорядительный характер. Но если Уполномоченный по правам человека - должностное лицо, на которое возлагаются функции контроля за соблюдением законных прав и интересов граждан в деятельности органов исполнительной власти и должностных лиц, то нарушается принцип системы сдержек и противовесов, ибо исполнительная власть контролирует исполнительную власть.

По мнению Чиркина и других авторов, в ходе государственного развития внутри механизма государства наряду с законодательной, исполнительной и судебной, постепенно стала выделяться четвертая по значению самостоятельная ветвь власти контрольно-надзорная, к которой и относится Уполномоченный по правам человека. В пользу этого говорит сущность деятельности омбудсмана - проведение проверок, надзор за соблюдением прав и свобод человека. Но отсутствие у Уполномоченного по правам человека полномочий по принятию обязательных к исполнению документов, отсутствие императивного воздействия на другие органы власти является существенной брешью данной концепции.

Возможное решение

С своей стороны мы бы предложили наделить Уполномоченного по правам человека полномочиями по контролю деятельности органов власти и должностных лиц, что, в частности, может выражаться в праве постановки вопроса о привлечении должностных лиц к юридической ответственности, а также праве принятия решений, обязательных к исполнению органами власти. Это поможет как определить место омбудсмана в системе разделения властей, так и продвинуться в идее защиты прав и свобод человека.

Подводя итоги, мы бы хотели отметить, что при том условии, что приоритет прав и свобод человека не вызывает сомнений, институт федерального Уполномоченного по правам человека требует дополнительной правовой регламентации, а также предоставления важных прав, которые позволят полноценно реализовывать компетенции омбудсмана.

Источники и литература

- 1) Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации"
- 2) Безуглов А.А., Солдатов С.А. Конституционное право России: учебник для вузов - Москва: Профобразование, 2003. - 893 с.
- 3) Корнеева Н.В. Конституционно-правовые основы деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации// [электронный ресурс] - <http://www.dslib.net/konstitucion-pravo/konstitucionno-pravovye-osnovy-deyatelnosti-upolnomochennogo-po-pravam-cheloveka-v.html>
- 4) Чиркин В.Е. Конституционное право России: Учебник. 4-е изд. – М.: Юристъ, 2006. 447 с.