

Секция «Модели и технологии развития системы государственного управления»

Особенности организации совета директоров в российских компаниях с государственным участием

Научный руководитель – Зуб Анатолий Тимофеевич

Петрова Кристина Сергеевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра экономики инновационного развития, Москва, Россия

E-mail: kristary-00@mail.ru

Та или иная модель организации совета директоров (СД) корпорации является существенным фактором определяющим эффективность его работы. В полной мере это относится и к российским компаниям с государственным участием. Поэтому обоснование критериев выбора модели организации СД является предметом, привлекающим внимание отечественных и зарубежных исследователей [2; 3; 5].

В мировой практике применяются две основные модели организации СД - однозвенная и двухзвенная. Однозвенная модель предполагает создание единого совета директоров, в состав которого входят исполнительные и (или) неисполнительные директора. Такая модель распространена в таких странах, как США, Бельгия, Великобритания и др. Двухзвенная модель предполагает создание двухуровневого СД, состоящего из надзорного (наблюдательного) совета и исполнительного совета. В состав надзорного (наблюдательного) совета входят неисполнительные директора, в состав исполнительного совета - исполнительные директора. Двухзвенная модель применяется в Германии, Австрии, Нидерландах и других странах.

В российских компаниях с государственным участием в основном практикуется тот тип организации СД, который близок двухзвенной модели. Выбор такой модели способствует разграничению функции управления и контроля, что особенно актуально для компаний с государственным участием. Двухзвенную модель СД, например, имеют Роснефть, РЖД, Газпром, Россети, Алроса, Сбербанк и другие компании [6].

Обе модели предполагают наличие исполнительных и неисполнительных директоров в составе. Исполнительные директора осуществляют руководство текущей деятельностью, неисполнительные директора осуществляют общее руководство и призваны привнести внешний, более широкий взгляд на деятельность компании. В свою очередь неисполнительные директора могут быть разделены на зависимых, которые выражают интересы конкретных акционеров, и независимых, которые выражают интересы компании в целом [1].

В основном документе, определяющем подход государства к управлению компаниями, в капитале которых оно имеет долю участия, предусматривается, что Российская Федерация как акционер публичного общества для избрания в СД может предложить кандидатов двух категорий: профессиональных поверенных и кандидатов для избрания в качестве независимых директоров.

Согласно типологии описанной выше, профессиональные поверенные являются неисполнительными зависимыми директорами, представляющими интересы конкретного акционера в лице государства. В качестве профессиональных поверенных могут выступать лица, замещающие государственные должности, а также другие лица, которые действуют в соответствии с договором о представлении интересов России в органах управления акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности. Включение

государственных служащих в составы СД обуславливается объективной необходимостью контролировать деятельность подобных компаний. Профессиональные поверенные выполняют свои функции на основании письменных директив, полученных из Управления делами президента РФ, Министерства обороны или Федерального агентства по управлению государственным имуществом. Фактически профессиональный поверенный обязан следовать инструкциям, содержащимся в выданной ему директиве, и лишен права голосовать так, как сочтет нужным. Это имеет как свои плюсы в виде возможности проводить единую государственную политику в отношении компаний с государственным участием, так и минусы, связанные с неоптимальными решениями лиц, незаинтересованных в судьбе конкретных компаний.

Второй категорией лиц, номинируемых государством для избрания в СД, являются независимые директора [7]. Отбором независимых директоров (в первую очередь для компаний с государственным участием) занимается Комиссия по отбору профессиональных директоров Роскомимущества [4].

Независимые директора призваны выражать независимое и беспристрастное мнение по стратегическим вопросам деятельности компании, что повышает уровень объективности при выработке стратегических решений и увеличивает общую эффективность бизнеса [1]. Для инвестора наличие независимых директоров в составе СД означает объективность принимаемых решений, подконтрольность менеджмента, защиту интересов всех акционеров, открытость компании для внешней среды [4]. Расширение представительства независимых директоров в СД компаний с государственным участием может свидетельствовать о снижении государственного влияния на эти компании [7].

В соответствии с рекомендациями Кодекса корпоративного управления, разработанного Банком России, независимые директора должны составлять не менее одной трети избранного состава СД. Также количество независимых директоров в составе оценивается биржами при включении ценных бумаг публичного общества в котировальные списки и при допуске ценных бумаг к организованным торгам [8].

В настоящее время качественное корпоративное управление является необходимым атрибутом успешного функционирования компании. А одним из аспектов повышения общего уровня качества корпоративного управления является эффективная организация СД. В связи с этим, к вопросу организации СД необходимо подходить тщательно, используя современные, подтвердившие свою эффективность на практике, методы.

Источники и литература

- 1) Гайнуллина Д.А. Портрет независимого директора российского акционерного общества с государственным участием // ЭКО. 2015. №8 (494). С. 160-172.
- 2) Миловидов В.Д., Дементьева А. Г. Корпоративное управление в России. Новации и тренды. М.: Изд-во МГИМО. 2018
- 3) Чаран Р. Совет директоров. Технологии эффективной работы. М.: Хорошая книга. 2006.
- 4) Шаховой В.А. Корпоративное управление – тенденции развития // Вестник ТвГУ. Серия: Экономика и управление. 2015. № 1. С. 222-230.
- 5) Hillman A., Dalziel Th. Boards of Directors and Firm Performance: Integrating Agency and Resource Dependence Perspectives // The Academy of Management Review. Vol. 28, No. 3. 2003, pp. 383-396.
- 6) Национальный доклад по корпоративному управлению, выпуск VI: <http://www.interros.ru/upload/news/NSKU.2013.rus.press.pdf>

- 7) Национальный доклад по корпоративному управлению, выпуск X: https://www.intertros.ru/upload/video/NSKU_2018.pdf
- 8) Руководство для членов Совета директоров (наблюдательного совета) финансовой организации. 2019: https://cbr.ru/StaticHtml/File/59420/20190228_in_06_28-18.pdf