

Значение куриальной избирательной системы для земского самоуправления

Научный руководитель – Анастасов Александр Иванович

Минчуков Михаил Олегович

Студент (магистр)

Донецкий национальный университет, Исторический факультет, Донецк, Украина

E-mail: minchukovmo@gmail.com

Земства для своего времени стали значительным достижением. До их ввода вся система самоуправления в Российской Империи была весьма противоречива. Большинство правителей страны проводили реформы, отличавшиеся целями достаточно кардинально. Примером тому являются уезды и дистрикты Петра I, чье устройство требовало активного вовлечения дворянства, что вступало в конфликт с обязанностью несения военной службы в данном сословии. Городские слои были также представлены примитивным устройством: власть стремилась повлиять на них, используя их собственные ресурсы, но не давая больших возможностей для реализации [4].

Похожее отношение продолжилось и после создания земств. С учетом того, что традиция самоуправления в России отсутствовала благодаря частой реорганизации его органов – это позволяло создать развитую культуру организации. Хотя сильнее всего обособленность исполнительной власти проявлялась на уровне уездов и губерний относительно проявления большей самостоятельности земств в городах и волостях. Этому также не способствовали и история разработки реформ, ни, в принципе, нежелание государства разделить собственную власть [3]. Таким образом, их нахождение в зависимости от исполнительной власти остается закономерным. Несмотря на все проблемы, существовавшие изначально, это было серьезным шагом на пути развития общества.

Прежде всего интересна сложность устройства земского самоуправления. Оно было, если посмотреть на составляющие его курии, организовано из рудиментарных элементов. Но они могут представлять собой нечто большее, чем простое разделение на сегменты в зависимости от количества предоставленных голосов по признаку имущественного ценза [2]. Возможно, это сыграло большую роль для земств, чье значение для жизнеустройства, как правило, отмечают в сферах образования и медицины. Их сегментированная избирательная система серьезно ограничивала возможности вовлечения относительно широких слоев населения, являясь сословным пережитком. Но, осложняя большей части избирателей возможности для отстаивания интересов в распорядительных органах, она могла играть и другую роль. Такая структура предполагала двухэтапный процесс консолидации мнений относительно своих потребностей, где изначально оно консолидировалось в отдельной курии, создавая контраст и разграничивая между собой интересы и потребности разных слоев. Что важно не только для дальнейшего голосования по принятию какого-либо решения собранием, если представлять самоуправление больше, чем совокупность публичных органов власти и подконтрольных им учреждений. Оно также включает в себя (и история земств является тому подтверждением) самоорганизацию населения, лишь косвенно связанную с работой официальных земских организаций. В первую очередь, благодаря усилиям общественных деятелей. Последствиями являются создания различных общественных объединений, организаций и учреждений: кредитная кооперация крестьян, выставки и училища для кустарей [1] и многое другое. Наличие таких сегментов привело к конкуренции иного характера, чья суть бы отражалась не только на принятии решений, но и другой деятельности, касающейся вопросов и проблем, решение которых местными

распорядительными и исполнительными органами было бы затруднительным, а следовательно лишь косвенно связанной с публичной властью.

Впрочем, такая система формирования повестки через выборы своих представителей и с этой стороны имела сложности. На выборах представлялось не все городское население, а крестьянство - общинами. Что, в контексте времени, приходившегося на начало формирования земств, указывает на существование проблем негибкой коллективной организации. Круговая порука, в качестве примера в этом контексте, важна как то, что наносило ущерб интересам части крестьянской общины. Положение, при котором часть городского населения оставалась не представлена, создало контраст между ней и городской курией, но порождаемые этим проблемы все же частично разрешались благодаря росту сознательности. Обособленность при выборах позволила этим частям населения лучше осознавать свои потребности так, чтобы прийти к пониманию способов для их удовлетворения, а, следовательно, активнее вовлекаться в самостоятельную деятельность.

Это добавляет интерес к начальному периоду существования местных собраний и управ. Конкретно к тому аспекту, который проявлялся в периоды наступления на свободу земств в 80-90 годы государством или созданием более сложной избирательной системы в 1907 году. Ведь они по-разному влияли на проявлении сознательности в обществе и вовлеченность граждан в вопросы жизнеустройства перечисленными ранее способами, решая их путем самоорганизации и создания соответствующей нуждам таких объединений инфраструктуры.

Контроль исполнительной власти проявлялся на высоком территориальном уровне, оставляя возможности сконцентрировать внимание на деятельности, проявляемой в меньшем масштабе. То есть, обратить внимание на потребности территориальных сообществ. Курии создали меньший разрез для представительства населения, позволив разделенным частям общества осознать для себя более конкретно ярко выраженные и очерченные от общих интересы. Вполне можно установить связь между консолидацией интересов в таком разрезе и масштабе и значительной частью достижений работы земств. Точнее, другой ее стороны: общественной самоорганизации и роли земских деятелей на этом поприще. Таким образом подчеркивается значимость такой характеристики (в рассмотрении самоуправления), как масштаб консолидации интересов и ее значение для другой части местного самоуправления, которая находится вне рамок работы публичных органов власти, делая тем самым, это время довольно значимым этапом для дальнейшего развития не только политических институтов, но и общества в целом.

Источники и литература

- 1) Кобзева Т.А. Роль земских учреждений губерний среднего Поволжья в развитии предпринимательства в кустарной промышленности во второй половине XIX- начале XX вв. // Власть. 2014. №.11. С. 197-205.
- 2) Савченко М.С. Формирование и деятельность представительных органов местного самоуправления во второй половине XIX в. // Научный журнал КубГАУ. 2015. №.04. С. 1209-1219.
- 3) Саевская М.А. Власть и земства: отношение власти к политической активности земств (1864–1905 гг.) // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. 2018. №.3. С. 381-391.
- 4) Шутов А.Ю. Земская идея в истории социально-политической мысли России: антология. Том 1. Земская идея: теории, отечественный и зарубежный опыт. М.: Издательство Московского университета, 2014.