

Секция «Современная политическая коммуникация: новые модели и технологии»

Коммуникационная функция национальных парламентов в условиях социально-политических кризисов

Научный руководитель – Черняховский Сергей Феликсович

Вантеевский Макар Михайлович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории и теории политики, Москва, Россия

E-mail: vanteevski@rambler.ru

В современном мире в периоды социально-политических кризисов доступ к процессам политической коммуникации, благодаря новейшим технологиям, стал более возможен, но, исторически, регулируемыми эту область институтами были национальные парламенты. Кроме того, парламент - это не только властный орган государственной власти, но и один из основных центров принятия решений в переходные периоды, который представляет интересы общества в целом. Возникший как институт представительства, он может, соответственно, быть рассмотрен как коммуникационная система, призванная разрешить разногласия, и, следовательно, может изучаться именно с точки зрения исследования закономерностей функционирования коммуникационной системы.

Анализируя события, происходившие в XVII в. в Англии, в XVIII-XIX вв. во Франции, представляется, что парламенты в этих странах во время социально-политических изменений являлись центрами политической коммуникации. В этом отношении можно рассмотреть представительный орган как традиционную коммуникационную систему [6], возникшую в конкретном историческом контексте. Строго говоря, изначально, сама функция представительности - оказывается функцией коммуникации, и именно благодаря этой функции революционные массы имели возможность консолидировано выдвигать требования, двигаться в сторону разрешения конфликта и установления консенсуса.

После появления средств массовой информации роль парламента изменилась, и в условиях политического кризиса ему приходилось бороться за право выражать народные требования и выступать в качестве доминирующей коммуникационной платформы. На примере развития революционных событий 1848 года во Франции можно сделать вывод о том, что парламент все больше теряет свое коммуникационно-представительское значение и выход из социально-политического кризиса возможен только при условии активного взаимодействия с печатными средствами массовой информации, которые также представляют интересы и требования социальных групп и являются трансляторами идей. Печатные СМИ были ориентированы прежде всего на массовую аудиторию, имели своих спонсоров в лице крупного капитала [7], и поэтому могли активно влиять на политический процесс.

В конце XX - начале XXI века появляются новые средства коммуникации — социальные медиа, которые меняют привычный формат политической коммуникации. В отличие от традиционных средств массовой информации, социальные медиа функционируют как онлайн-платформы [10], сегментируя онлайн-толпу на более мелкие группы [1] и формируют локальные области национального Интернета. В таких условиях парламент частично утрачивает свое коммуникационное начало [2] и выполняет только базовые законодательные функции.

Итак, институционализируясь и обретая субъектность, СМИ начинают опережать традиционные парламенты по коммуникационному охвату [4] и влиянию [3], равно как по актуальности своего представительства: парламент отражает интересы и настроения, актуальные на момент своего избрания, утверждающиеся СМИ транслируют идеи, актуаль-

ные на данный момент, соответственно оказываются способны к более высокой мобилизационной эффективности чем парламент, отражающий настроения предыдущего состояния общества. Тогда как, сегодня онлайн-платформы оказывают существенное влияние на процесс политической коммуникации и последние события, связанные с прогнозированием результатов Cambridge Analytica, блокировками аккаунтов Трампа, показывают, что социальный нетворкинг [5] — это больше, чем просто доминирующий дискурс и развитие социально-политического кризиса в современном мире зависит не от традиционных политических институтов таких, как парламент, а от политики социальных медиа и экономических элит, которые их поддерживают.

Источники и литература

- 1) Артамонова Ю.Д., Володенков С.В. Трансформация Интернета как пространства общественно-политических коммуникаций: от глобализации к гло(локал)анклавизации // Социологические исследования. 2021. №1. С. 87–97.
- 2) Володенков С.В. Интернет-коммуникации в глобальном пространстве современного политического управления: навстречу цифровому обществу. М., 2021.
- 3) Кастельс М. Власть коммуникации. М., 2016.
- 4) Кин Дж. Демократия и декаданс медиа. М., 2015.
- 5) Ловинк Г. Критическая теория интернета. М. 2019.
- 6) Луман Н. Социальные системы. СПб., 2007.
- 7) Маркс К. Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850. М., 1935.
- 8) Срничек Н. Капитализм платформ. М., 2020.