

Влияние избирательной системы на политическую стабильность в этнически разделенных обществах Сербии и Болгарии

Научный руководитель – Мчедлова Мария Мирановна

Джожич Александар

Сотрудник

Российский университет дружбы народов, Факультет гуманитарных и социальных наук,
Москва, Россия

E-mail: aleksandardjokic262@gmail.com

Балканские общества этнически, культурно и религиозно разделены. Эти разделения являются продуктом длительных исторических процессов, и их почти невозможно преодолеть за короткий период времени, используя доступные политические инструменты. С другой стороны, данные разделения можно углубить неподходящими институциональными решениями. Избирательная система является одним из таких инструментов, который может оказать как положительное, так и отрицательное влияние на этно-религиозные разделения на Балканах.

Положительное влияние определяется как организация социо-политических процессов, которые способствуют укреплению стабильности в отдельно взятом балканском государстве. Отрицательное влияние определяется как институциональное устройство, которое углубляет упомянутые конфликты тем, что способствует этническим, культурным и религиозным разделениям в балканских обществах. В данном контексте политическая нестабильность означает усиление центрифугальных сил и, соответственно, усиление радикальных этнических партий с тенденцией к сепаратизму, что в дальнейшем может привести к новой волне гражданских войн на Балканах. В свою очередь, политическая стабильность определяется как усиление центрипетальных сил и усиление как гражданских, так и умеренных этнических партий. Исходя из принципа законной и демократической сменяемости власти, политическая стабильность не рассматривается во взаимосвязи с устойчивостью того или иного правящего режима какого бы то ни было балканского государства.

Главный фактор политической нестабильности в рамках данного определения - это этническое голосование [1], которое осуществляется через формирование и действия радикальных этнических партий [2]. Базовая гипотеза данной работы состоит в том, что пропорциональная избирательная система с закрытыми партийными списками в этнически разделенных обществах мотивирует создание радикальных этнических партий, если речь идет о национальных меньшинствах, которые проживают компактно на конкретной территории, где составляют большинство [3].

В работе предлагаются два способа разрешить данную проблему: первый - перейти на такой вид пропорциональной избирательной системы, который бы мотивировал избирателей с умеренными политическими взглядами голосовать за гражданские партии или за умеренные этнические партии, а именно на пропорциональную избирательную систему с использованием преференциального голосования через единый передаваемый голос [11], или запретить формирование этнических партий на уровне государства. Для государств, которые стремятся стать членами Евросоюза, такой запрет неприемлем, как показывает решение Европейского суда по правам человека 2001 года, в соответствии с которым Болгарии было предписано допустить партии македонского национального меньшинства зарегистрироваться в данном государстве вопреки законодательству Республики Болгария.

В качестве конкретного примера данного исследования выбраны автономный край Воеводина, который входит в состав Республики Сербия, и республика Болгария. В случае Сербии будет проанализирована активность венгерской этнической партии Альянс воеводинских венгров (АВВ), а в случае Болгарии - турецкой этнической партии Движение за права и свободы (ДПС). Временные рамки исследования охватывают период с 1991 до 2020 г. В Воеводине в определенные периоды были актуальны все основные виды избирательной системы - мажоритарная с одномандатными избирательными округами (1992-2004), смешанная (2004-2016) и пропорциональная система с закрытиями партийными списками (2020). В Болгарии с 1991 года также вводили все упомянутые виды, хотя можно сказать, что абсолютное большинство избирательных циклов проведено в соответствии с пропорциональной избирательной системой с партийными списками (исключение - цикл 1990, проведенный по мажоритарной системе, и цикл 2009, проведенный по смешанной системе).

Список литературы

1. Фарукшин М.Х. Проблема этнического голосования в зарубежном дискурсе. Социологические исследования, 2016, № 5, сс. 80-86.
2. Fagersholm A. Ethnic and Regionalist Parties in Western Europe: A Party Family? *Studies in Ethnicity and Nationalism*, 2016, vol. 16, no. 2, pp. 322-323.
3. Dawn, B. *Peace by Design: Managing Intrastate Conflict through Decentralization*, Oxford University Press, 2009, p. 320.
4. Horowitz, D. *Democracy in Divided Societies* // In Larry Diamond and Marc F. Plattner (eds). *Nationalism, Ethnic Conflict, and Democracy*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1994, pp. 35-55.
5. Lijphart, A. *Electoral Systems and Party Systems: A Study of Twenty-Seven Democracies, 1945–1990*/ Oxford: Oxford University Press, 1994.
6. Flores Juberias, C. *Post-Communist Electoral Systems and National Minorities: A Dilemma in Five Paradigms* // In Jonathan P. Stein (ed). *The Politics of National Minority Participation in Post-Communist Europe: State-Building, Democracy, and Ethnic Mobilization*. Armonk: M.E. Sharpe, 2000, pp. 31-64.
7. Аспекты избирательных реформ в начале болгарского перехода. Юбилейный сборник в честь проф. Тодора Танева, София, 2018, с. 359 - 369.
8. Spirova, M. *The Movement for Rights and Freedoms in Bulgaria: Beyond the Ethnic Vote* // In S. Ramet & M. Valenta (Eds.), *Ethnic Minorities and Politics in Post-Socialist Southeastern Europe*. Cambridge: Cambridge University Press. 2016. pp. 154-169.
9. Ganev, I. *History, Politics and the Constitution: Ethnic Conflict and Constitutional Adjudication in Postcommunist Bulgaria*. *Slavic Review*. 63 (1). 2004. pp. 66-89.
10. Stefanova, B. *Between ethnopolitics and liberal centrism: The Movement for Rights and Freedoms in the mainstream of Bulgarian party politics*. *Nationalities Papers*. 40(5). 2012. pp.767-782.
11. Mitchell P. *The single transferable vote and ethnic conflict: The evidence from Northern Ireland*. *Electoral Studies* 33, 2014, pp. 246-257.
12. Reilly, B., Maley, M. *The Single Transferable Vote and the Alternative Vote Compared*. In: Bowler, Shaun and Grofman, Bernard, (eds.) *Elections in Australia, Ireland, and Malta under the Single Transferable Vote: Reflections on an Embedded Institution*. University of Michigan Press, 2000, Ann Arbor Michigan, USA, pp. 37-58.