

Подходы зарубежных исследователей к изучению нациестроительства

Научный руководитель – Шелистов Юрий Ивлонович

Савельева Ульяна Сергеевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: saveleva9406@mail.ru

Концепция нациестроительства (nation-building) по-прежнему далека от четкого определения и стандартизированных показателей. Разные авторы стремятся установить разные концептуальные границы нациестроительства. Некоторые представления о нациестроительстве (nation-building) могут быть настолько узкими, что они пренебрегают комплексностью задач государственного строительства (state-building), а другие могут быть слишком широкими, чтобы могло произойти объединение множества различных политических целей в рамках одного общего термина. Такая нечеткость усложняет качественную и количественную оценку национального строительства как с академической, так и с политической точки зрения. Действительно, как показывает Альберто Алесина (Alberto Alesina), выбор независимых переменных оказывает существенное влияние на результаты анализа нациестроительства. Чтобы преодолеть концептуальную неопределенность, предлагаются две альтернативы: либо обеспечить работоспособную всеобъемлющую структуру, либо значительно сузить концепцию.

Вероятно, самый общий и часто исследуемый термин в исследованиях - «нация». Широко принятое и используемое определение нации исходит от Питера Валленстина (Peter Wallensteen), согласно которому нация может пониматься как комбинация трех важнейших компонентов: 1) ценностей, 2) процесса, 3) несовместимости или, другими словами, рассматриваемых проблем. Взяв эти три компонента вместе, Валленстин определяет конфликт как «социальную ситуацию, в которой минимум два субъекта (стороны) стремятся в одно и то же время приобрести доступный набор ограниченных ресурсов.

Большинство исследователей нациестроительства так или иначе приходят к вопросам национализма в своих работах. Важность национализма в истории каждой страны и в целом в современной мировой политике является неоспоримым для исследователей в социальных науках. Это также стало предметом большого научного интереса за последние несколько десятилетий. На первый взгляд, большое количество исследований и литературы по этому вопросу охватило все аспекты этого мощного социального явления. Однако факт заключается в том, что чем больше исследовалась теория национализма, тем более загадочной и противоречивой она становилась. Концептуализация национализма оказалась наиболее сложной задачей для исследователей. Несмотря на то, что обширные исследования национализма дали многочисленные объяснения таких ключевых категорий, как «этничность», «нация» и «национализм», они не смогли выработать общепринятые определения. В разных контекстах эти часто пересекающиеся категории понимаются по-разному, иногда даже противоречиво. Например, термин «национализм» может означать: требования каталонцев о большей автономии или даже полной независимости от Испании и выражение счастливых эмоций во время исполнения государственного гимна.

Помимо терминологических расхождений, исследователи национализма не могут прийти к единому мнению о генезисе нации и национализма. Что появилось первым - нация или национализм - все еще обсуждается. Нет точного ответа на вопрос, чем этническая группа отличается от нации или когда первая становится второй, и каковы критерии этой трансформации. Более того, хотя широко признается, что идея национализма является

западным феноменом и существуют разногласия по поводу того, следует ли объяснять социальные события в других частях мира западным опытом. Данные концептуальные проблемы в теории национализма вызвали значительные противоречия среди исследователей. Многие исследователи нациестроительства проводят обзор подходов к изучению национализма, которые обеспечивают общую теоретическую перспективу для определения и концептуализации явления.

Исследования нациестроительства также апеллируют к категории этничности. В социальных науках термин «этническая принадлежность» является относительно новым понятием, которое появилось только в прошлом столетии как попытка заменить такие политически дискредитированные термины, как «раса» и «племя». Он также включает в себя многие атрибуты того, что ранее подразумевал общий термин «культура». С момента появления этого термина в социальных науках были разработаны два основных подхода к изучению этничности, в частности примордиализм и конструктивизм. Примордиалисты утверждают, что групповые привязанности и этническая идентичность - это природные явления, глубоко запечатленные в истории, которые обладают способностью последовательно поддерживать свои основные атрибуты, такие как культура, обычаи, язык, религия и даже биологические особенности на протяжении поколений. Например, Гарольд Айзекс (Harold Isaacs) утверждает, что этническая принадлежность автоматически приписывается каждому человеку с самого первого дня жизни. Новорожденный ребенок сразу же наделен этнической самобытностью и культурным наследием (включая религию, язык и социальные нравы) сообщества, частью которого является семья. Все это, заключает Айзекс, в сочетании с географической средой места рождения ребенка сформирует «мировоззрение и образ жизни, в которые вступает новый человек с первого дня».

С точки зрения крайних примордиалистов, этничность рассматривается скорее как социобиологическая, чем культурная категория. Например, Пьер ван ден Берге (Pierre van den Berghe) подходил к этому как генетическому родству между членами этнической группы.

В зарубежных исследованиях также приводится пример советских ученых, которые решительно отстаивали примордиалистский взгляд на этничность (или этнос - в советской терминологии), определяя ее как «исторически сложившееся сообщество людей, характеризующееся общими, относительно стабильными культурными чертами, определенными отличительными психологическими чертами и сознанием своего единства в отличие от других подобных сообществ. Советские теоретики сформулировали эволюционную схему этничности, которая утверждала, что в примитивных общественных формациях формой этноса было племя».

В отличие от аргументов примордиалистов, конструктивистский подход рассматривает этничность как социальную конструкцию, а не как данность или фиксированное значение. Он не разделяет веру примордиалистов в неизменный и устойчивый характер этнической идентичности, но утверждает, что ими манипулируют элиты, и поэтому они могут меняться. Например, Майкл Фишер (Michael Fischer) подчеркивает изменчивость этнической идентичности. Для него этническая принадлежность - это не стабильная категория, которая передается от поколения к поколению. Напротив, она постоянно изменяется. По словам Фишера, «этническая принадлежность - это что-то заново изобретенное и переосмысленное в каждом поколении каждым человеком». Другой ученый-конструктивист Поль Брасс (Paul Brass) рассматривает этничность как политическую категорию. По его словам, политическое значение этничности значительно возрастает в процессе значительных социальных изменений. Брасс утверждает, что ради собственной выгоды элитам удается создавать и преобразовывать этнические группы.

Споры об особенностях, определяющих этническую принадлежность, не менее проти-

воречивы. Ричард Шермерхорн (Richard Schermerhorn), например, называет следующие основные характеристики этнических групп: реальное или предполагаемое общее происхождение, исторические воспоминания и один или несколько элементов-маркеров идентичности, которые могут включать модели родства, религиозную принадлежность, языковые или диалектные формы, фенотипические особенности или любое их сочетание. Энтони Смит (Anthony Smith) расширяет характеристики Шермерхорна, добавляя еще три характеристики к этнии (употребляемый им термин для обозначения этнической общности), а именно коллективное название группы, привязанность к родине (не обязательно в физическом плане) и чувство единства. Этнические особенности, описанные Шермерхорном и Смитом, включают почти все переменные, обычно упоминаемые в дискурсе этнической принадлежности.

В зарубежных исследованиях существует большое количество научной литературы по нациестроительству в политологии и смежных областях социальных наук. Вместе с тем, многие зарубежные исследования уделяют большое внимание качественным методам исследования при изучении нациестроительства.

Важной особенностью большинства зарубежных исследований является концептуализация и четкое различие категорий нациестроительства (nation-building), сосредоточенного в вопросах конструирования идентичности и государственного строительства (state-building), сосредоточенного на создании, развитии и совершенствовании политических институтов.

В современной науке все большие возможности предоставляет междисциплинарный подход. Политология является междисциплинарной в том смысле, что она опирается на множество дисциплин, чтобы изучить то, что ее интересует (политику). Политические институты не появляются на пустом месте. Они возникали в определенном историческом контексте, поэтому политология нуждается в историографии и исторических методах исследования. Поскольку политика - это также взаимодействие людей, социологические, психологические, антропологические и другие науки также вносят свой вклад в становление и развитие подходов и методов. Изучение категории нациестроительства представляется наиболее всеобъемлющим и эффективным в междисциплинарном подходе.

Источники и литература

- 1) 1. Dryzek J. S. Global civil society: The progress of post-Westphalian politics // Annual Review of Political Science. – 2012. – Т. 15. – С. 101-119.
- 2) 2. Alesina A. F., Reich B. Nation building. – 2015.
- 3) 3. Wallensteen P. Strategic Peacebuilding: Issues and Actors // Kroc Institute, Occasional Paper. – 2007. – №. 28. – С. 17.
- 4) 4. Isaacs H. R. Idols of the tribe: Group identity and political change. – Harvard University Press, 1989.
- 5) 5. Van den Berghe P. L. The ethnic phenomenon. – ABC-CLIO, 1987.
- 6) 6. Banks M., Banks L. M. Ethnicity: anthropological constructions. – Psychology Press, 1996.
- 7) 7. Fischer M. M. J. Ethnicity and the post-modern arts of memory // Writing culture: The poetics and politics of ethnography. – 1986. – С. 194-233.
- 8) 8. Brass P. R. Introduction: Discourses of ethnicity, communalism, and violence // Riots and pogroms. – Palgrave Macmillan, London, 1996. – С. 1-55.
- 9) 9. Schermerhorn R. A. Comparative ethnic relations: A framework for theory and research, 1971. [Электронный ресурс] // ResearchGate:[сайт].URL://<https://www.researchgate.net/publication/312211111>

[researchgate.net/publication/271650743_Comparative_Ethnic_Relations_A_Framework_for_Theory_and_Research_R_A_Schermerhorn_Comparative_Perspectives_on_Race_Relations_Melvin_M_Tumin](https://www.researchgate.net/publication/271650743_Comparative_Ethnic_Relations_A_Framework_for_Theory_and_Research_R_A_Schermerhorn_Comparative_Perspectives_on_Race_Relations_Melvin_M_Tumin) (дата обращения: 29.11.2020).

- 10) 10. Smith A. D. The nation in history: historiographical debates about ethnicity and nationalism. – UPNE, 2000.