

Особенности расширения организаций в европейской и евразийской моделях интеграции: сравнительный анализ (на примере Европейского союза и АСЕАН)

Научный руководитель – Зорин Владимир Юрьевич

Игнатова Александра Николаевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра российской политики, Москва, Россия

E-mail: alexignatova2001@gmail.com

Интеграционные системы представляют собой комплексы различных организационных объединений, которые объединяют в себе интеграции различного уровня. Интеграционные системы имеют разный уровень кооперации и консолидации институциональных отделений. В связи с чем выделяют две модели интеграции: европейскую, где существует одна базовая организация (ЕС), на основе которой функционируют другие уровни, а также евразийская, где каждый уровень интеграции имеет отдельную организацию. [1] Эти модели интеграции отличаются не только институциональными и структурными признаками, но и характеристиками расширения организации, а также способами привлечения новых членов.

Увеличение количества участников Европейского союза проходило в несколько волн. Особенностью всех волн было то, что при значительном расширении территории темпы роста экономической эффективности были низкими. Исключением были вторая и четвертая волны, в которые в Евросоюз вошли Греция и Австрия с Финляндией соответственно. То есть фактически более «старые» члены мало выигрывали в экономическом плане от расширения, поэтому он скорее было обусловлено политическими выгодами и долгосрочными стратегическими планами. [2]

Из-за резкого роста Евросоюза ему пришлось придумать критерии, которым должны соответствовать страны, которые только хотят стать членами ЕС. В основном это были политические и экономические требования соответствия принципам демократии и рыночной экономики. [4] Так определилась идеологическая, экономическая и политическая основа для присоединения в основном стран Центральной и Восточной Европы. Однако это сразу же вызвало противоречия из-за несоответствия уровня экономики и развития демократии в странах Западной Европы и новых членов - стран ЦВЕ. Представители «старой Европы» стали опасаться, что новые страны-участницы, более экономически слабые, могут начать паразитировать за счет них. Зачастую они не успевали адаптироваться к изменениям, неизменно возникающим после присоединения более бедных стран. [2] Наиболее остро встали вопросы об усилившейся миграции из стран ЦВЕ, а также о неравномерности расходов «старых» и «новых» членов.

Рост количества стран-участниц неизменно приводил к увеличению аппарата управления, что ослабило согласованность действий и замедлило работу институтов. Тем не менее, структурно деятельность Евросоюза не изменилась: на протяжении всего времени существования там было «ядро», которое всегда брало на себя инициативу. Но это «ядро» не всегда способно в равной степени воспроизводить импульсы активности, поэтому деятельность по расширению и углублению интеграции носит в Европейском союзе циклический, нерегулярный характер.

Особенностью образования АСЕАН являлось то, что страны стремились образоваться устойчивые региональные связи, не претендуя на более тесную интеграцию. Это объясняется сравнительно недавним колониальным прошлым этих стран, поэтому для них была особенно важна идея собственного сильного государства. Чувство сопричастности к «угнетавшейся Азии» является важным консолидирующим фактором в Тихоокеанской интеграции. В связи с этим становится очевидной ориентированность стран-участниц АСЕАН на преференциальные внутренние, а не внешние отношения. [5]

В отличие от Европейского союза, расширение АСЕАН носила разнонаправленный характер, то есть не было последовательного поглощения сопредельных территорий. Более того, расширение проходило в «сбитом», непоследовательном ритме. Зачастую оно обуславливалось ростом экономического могущества стран АСЕАН. Сложность расширения заключается в том, что, в отличие от Европы, еще не до конца определены географические контуры пространства для интеграции.

Таким образом, ключевыми отличиями в расширении Европейского союза и АСЕАН являются ритмы роста: если в Европе он носит циклический характер, то в Тихоокеанском регионе он более «сбитый». Если в ЕС географически определен предел и контуры роста, то АСЕАН еще не до конца установил рамки своего расширения. Именно поэтому у них в целом разные подходы к увеличению числа членов: Евросоюз, несмотря на все растущие противоречия, нацелен на дальнейшую интеграцию как вширь, так и вглубь, тогда как АСЕАН стоит на позиции избирательного допуска, особенно неазиатских стран.

Источники и литература

- 1) Окунев И.Ю. Политическая география. Учебное пособие для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 2019. 512 с.
- 2) Байков А. А. Сравнительная интеграция. Практика и модели интеграции в зарубежной Европе и Тихоокеанской Азии. М.: Аспект Пресс, 2012. 256 с.
- 3) Бусыгина И. М. Региональная интеграция. Европейский союз / Политическая география. Формирование политической карты мира: Учебник для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 2016. С. 334–368.
- 4) Договор о Европейском Союзе // Европейский Союз: Прошлое, настоящее, будущее. М., 1994.
- 5) Agreement on the Establishment of the ASEAN Secretariat Bali, 24 February 1976 (<http://www.aseansec.org/1265.htm>).