

Секция «Молодежь и молодежная политика в современной России: теоретические и прикладные аспекты»

## ОБРАЗОВАНИЕ КАК ВИД ИНВЕСТИЦИЙ В ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ МОЛОДЕЖИ: РИСКИ И ВОЗМОЖНОСТИ

Научный руководитель – Шабров Олег Федорович

*Хаят Мусеиб*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра государственной политики, Москва, Россия

*E-mail: museibhayat@gmail.com*

Обеспеченность факторами производства, ключевыми составляющими которого по М. Портеру выступают человеческой ресурс и ресурс знаний, может обеспечить конкурентные преимущества стране в стремительно меняющемся мире. [8, с. 553] Потому инвестиции в человеческий капитал, основным носителем которого выступает молодежь, выступают одними из главных факторов, влияющих как на их жизненную траекторию, так и на положение дел в стране.

Первые работы, посвященные теме человеческого капитала, связывают с именами нобелевских лауреатов Теодора Уильяма Шульца и Гэри Стэнли Беккера, основной тезис работ которых сводился к идее комплементарности качества человеческого и физического капиталов. Они утверждали, что ключевое назначение человеческого капитала выражается в обеспечении повышенной, постоянной и возрастающей отдачи производственных факторов, тем самым они обосновывали стремительный рост инвестиций в человеческий капитал, понимая под этим в первую очередь инвестиции в образование [2, с. 125].

В своих трудах П. Ромер и Р. Лукас пришли к заключению, что ресурс человеческого капитала может обеспечить преимущества для долгосрочного экономического развития страны, если будет подкреплён развитой системой образования и науки. Поскольку исследователи рассматривали ресурс человеческого капитала во взаимосвязи с образовательно-научным потенциалом страны, то они пришли к выводу, согласно которому приращение человеческого капитала происходит в тех производственных сферах, которые подкреплены хорошей подготовкой специалистов в этой области. [5, с. 67].

Профессор Чикагского университета Ларри Сжаастад рассмотрел взаимосвязь инвестиций в человеческий капитал с решением о миграции: чтобы быть востребованным на рынке труда человек может принять решение отправиться за границу в поисках лучшего образования [6, с. 40]. Указав на проблему утечку мозгов, он, однако, не разъяснил причины, которые обуславливают направления этой мобильности и выбор конкретных стран для обучения. Это было предпринято И.Валлерстайном в рамках его мир-системной теории, согласно которой вектор этой мобильности лежит в плоскости взаимоотношений «периферии-полупериферии-ядра». Поскольку между бывшими метрополиями и их колониями существуют прочные социально-экономические связи, которые облегчают миграцию, то между ними хорошо выражены студенческие потоки: студенты из бывших колоний выбирают обучение в метрополиях [1, с. 13]. Идеи Л.Сжаастада и И.Валлерстайна были развиты Эвереттом Ли в его теории push/pull факторов: push-факторы, те которые приводят к эмиграции из страны, а pull-факторы, те которые влияют на выбор направлений движения (мобильности) молодежи [7, с. 371].

Взаимосвязь инвестиций в человеческий капитал с образовательной миграцией молодежи, которой мы коснулись выше, помимо утечки мозгов затрагивает и проблему социализации. Ведь ни для кого не секрет, что любая национальная система образования

старается адаптировать индивидов к господствующим в данном обществе и государстве реалиям (политическим, социальным, экономическим, культурным и т. д.), чтобы они смогли осознать и выразить их глубинные интересы [9, с. 574]. Безусловно, что различные интересы и потребности, формируемые в разных обществах и государствах, следовательно зарубежные страны социализируют наших студентов по своим «лекалам» [4, с. 75]. В этом плане достаточно показательным выступает описание, данное историком С. Ф. Платоновым ситуации, когда «при Борисе Годунове московское правительство впервые прибегло к той просветительской мере (направлении отечественных граждан на учебу в страны Западной Европы - Х.М.), которая потом, с Петра Великого, вошла в постоянный русский обычай. Из посланных назад не бывал ни один: часть их умерла до окончания выучки, часть куда-то разбежалась от учителей неведомо за что, а кое-кто остался навсегда за границей, проникнувшись любовью ко вновь усвоенной культуре. Напрасно московские дипломаты пытались заводить за границую речь о возвращении домой посланных: ни они сами, ни власти их нового отечества не соглашались на возвращение их в Москву» [3, с. 22].

Обобщая вышеизложенное, скажем, что национальная система образования должна быть привлекательной, конкурентоспособной, престижной в глазах собственной молодежи, чтобы они предпочли обучение в своей стране зарубежному образованию. Потому государству следует нивелировать факторы, приводящие к эмиграции молодежи из страны, чтобы даже при получении образования за рубежом молодежь стремилась вернуться на родину, транслировать и применять полученные знания у себя в стране.

#### Источники и литература

- 1) Абылкаликов С. И., Винник М. В. Экономические теории миграции: рабочая сила и рынок труда // Бизнес. Общество. Власть. 2012. № 12. С. 1–19.
- 2) Аникин В.А. Человеческий капитал: становление концепции и основные трактовки // Экономическая социология. 2017. №4. С. 120-156.
- 3) Кашкин С.Ю., Четвериков А.О. Международная образовательная интеграция. Содержание и правовое регулирование. – М., 2018.
- 4) Комлева В.В. Характеристики и перспективы развития общего образовательного пространства СНГ // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. № 6. С. 72-82.
- 5) Куделина О.В., Адова И.Б. Развитие теории человеческого капитала в XXI в.: мегатренды и российский контекст // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2020. № 51. С. 60-87.
- 6) Латова Н. В. Миграционные установки и предпочтения российских рабочих в контексте концепции человеческого капитала // Социологические исследования. 2020. №. 10. С. 39-51.
- 7) Таишева В.В. Образовательная миграция в смысловом пространстве политической науки: обзор теоретических подходов // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2020. №3. С. 367-386.
- 8) Хаят М.И. Интернационализация образования: проблемы теории и практики // Россия и мир: диалоги. 2017: материалы международной научно-практической конференции. М., 2017.
- 9) Шабров О.Ф. Институт образования и национально-государственный суверенитет России // Политика развития, государство и мировой порядок: Материалы VIII Всероссийского конгресса политологов, Москва, 6-8 декабря 2018 г. / Под общ. ред. О.В.Гамаи-Голутвиной, Л.В.Сморгунова, Л.Н.Тимофеевой. М.: Аспект пресс, 2018.