

Стандарты Арктической деятельности: на пути от бездумного владения к разумному пользованию

Научный руководитель – Кулакова Татьяна Александровна

Моргуненко-Крамар Ярослав Дмитриевич

Студент (магистр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет политологии,
Санкт-Петербург, Россия

E-mail: kvikur.isjaki@yandex.ru

О важности освоения Арктики как в экономическом, так и политическом смысле говорят уже более столетия, эта мысль кажется суть аксиоматичной. Действительно, регион обладает колоссальными запасами природных ресурсов, уникальной природой, в арктической акватории располагается одна из важнейших мировых транспортных артерий - Северный морской путь. Арктическая зона Российской Федерации занимает 30 % территории страны, при этом в ней создается 12-15% ВВП и обеспечивается около четверти экспорта [Маслобоев, 2020, с. 44].

Нельзя забывать и о стратегическом оборонном значении Арктики для стран, претендующих на её территории (Российская Федерация, США, Канада, Дания, Исландия, Норвегия). Свои интересы в регионе отстаивают также международные организации, транснациональные корпорации и высокотехнологичные компании, что стремятся усилить здесь своё влияние, закрепиться, стать основными игроками [Куприков, 2019, с. 127].

Обращаясь к истории, стоит отметить, что советский период освоения Арктики полон великих достижений, научных открытий, примеров героизма и отваги, однако есть у этого и обратная «тёмная» сторона, связанная с колоссальным экологическим ущербом, нанесённым из-за развёрнутой в регионе хозяйственной деятельности. Тысячи бочек с горюче-смазочными материалами, что подобно горам выросли на землях вечной мерзлоты, «незаживающие раны», оставленные крупногабаритной техникой на земле, загрязнённые водоёмы. Природа здесь хрупка и особо нуждается в защите и охране.

Особо печально говорить об этом и потому, что описанное выше не тяжёлое наследие прошлого, которое с приходом новой формы государственности было переоценено и искоренено как проблема. Увы, это не так, и сегодня Арктика нуждается в переосмыслении, изменении аксиологических ориентиров государства, общества и бизнеса (в том числе в лице государственных корпораций). Конечно, нельзя отрицать положительных тенденций, связанных с разработкой и реализацией ряда федеральных экологических проектов по очистке Арктической зоны от накопленного за десятилетия мусора, большая часть из которых курируется Министерством природных ресурсов и экологии РФ, Министерством обороны РФ, администрациями субъектов и иными. Есть лишь одна проблема - нехватка средств [1].

В современном научном дискурсе существует мнение о необходимости разработки стандартов, определяющих правила поведения государства и бизнеса в Арктике, устанавливающих ответственность за причинение ущерба не только государственным интересам, но и экологическому благополучию территории.

В июне 2016 года Государственная комиссия по вопросам развития Арктики заявила о необходимости и важности разработки специальных арктических ГОСТов [5], однако и на сегодняшний день они всё ещё остаются проектом.

По мнению Н. М. Куприкова, Д. О. Доронина и Д. М. Журавского, разработка стандартов для Арктики - это «задача, которую ранее не предпринимала ни одно государство.

Этот фактор критически важен в усилении влияния в регионе, так как именно национальные стандарты могут и должны стать основой для международных стандартов полярных исследований, которым будут следовать все мировые игроки, заинтересованные в присутствии в арктическом регионе. [Куприков, 2019, с. 129].

Важными игроками ныне являются частные компании, общественные объединения и, безусловно, наднациональные международные организации. Все перечисленные могут стать площадкой для дискуссии, итогом которой и станет появление единого стандарта. Так, 28 октября 2016 года межрегиональной общественной организацией «Ассоциация полярников» года был принят «проект» Национального общественного стандарта «Экологическая безопасность Арктики» [4]. Одна из главных мыслей, вложенных в названный документ - это принцип «разрушения барьеров», подразумевающий равнозначность экономических, экологических и социальных аспектов любой деятельности, ибо никто не может получать прибыль за счет деятельности, разрушающей жизнь местных сообществ или наносящей ущерб окружающей среде.

Наша страна обладает обширным знанием об Арктике, её хрупкой природе и возможностях, что сокрыты под толщей льдов, но, что досадно, не использует их для формирования международной повестки в регионе. Мы гордимся славным прошлым, с надеждой взираем в будущее, но последнее проживать будем по чужим правилам, что недопустимо.

Проекты 2015-2016 годов необходимо реабилитировать и привести к логическому завершению - формированию единого национального стандарта организации деятельности в Арктике, который в перспективе может и должен стать стандартом международным. Факт того, что позиции Российской Федерации в Арктическом совете не пошатнулись даже в непростое время новых форматов взаимодействия с Западом должен придать уверенности в успехе этого дела.

Источники и литература

- 1) 1. Деньги на бочки. Генеральная уборка Арктики затягивается из-за нехватки средств // Российская газета – URL: <https://rg.ru/2021/02/04/reg-dfo/na-vyvoz-iz-arkiki-skopivshegosia-metalloloma-ne-hvataet-deneg.html> (дата обращения 01.03.2021).
- 2) 2. Куприков Н. М., Доронин Д. О., Журавский Д. М. Разработка национальных стандартов для повышения конкурентоспособности деятельности российских компаний в Арктике // Научный вестник Ямало-Ненецкого автономного округа. 2019. № 1 (102). С. 126-131.
- 3) 3. Маслбоев В. А., Ключникова Е. М. О разработке общественного стандарта «Экологическая безопасность Арктики» // Арктика 2035: актуальные вопросы, проблемы, решения. 2020. № 2. С. 38-44.
- 4) 4. Национальный общественный стандарт «Экологическая безопасность Арктики». Москва: Изд-во «Либри Плюс». 2016. 88 с.
- 5) 5. Рогозин: правительство разработает специальный арктический ГОСТ качества // ТАСС – URL: <http://tass.ru/ekonomika/3351471> (дата обращения 01.03.2021).