

**Соотношение обвинительных и оправдательных приговоров в России:
сравнительный анализ.**

Научный руководитель – Апольский Евгений Александрович

Кенниг Альберт Игоревич

Студент (бакалавр)

Ростовский юридический институт (филиал) Российской правовой академии
Министерства юстиции Российской Федерации, Юридический факультет,
Ростов-на-Дону, Россия
E-mail: albertkennig@gmail.com

Поступательное развитие государства и права, широко характеризуемое в науке, возможно лишь при совершенствовании судебной системы, которая представляет собой огромный бюрократический аппарат, являющийся важнейшим институтом в государстве. Суд занимает особое место в системе органов государственной власти. Его основной задачей является осуществление правосудия, а также защита законных интересов, ценностей, и прав человека. Можно сказать, что именно осуществление правосудия является важнейшей задачей любого правового государства.

Изучая все стадии судопроизводства в РФ, мы можем прийти к выводу, что дела, попавшие в суд, прошли досудебную стадию судопроизводства (возбуждение дела и предварительное расследование). Следовательно, в суд попадают дела, в которых органы следствия и прокуратуры нашли признаки виновности, а суду лишь остается проверить получены факты и вынести приговор. И как раз этот приговор может быть либо обвинительным, либо оправдательным. Но если проводить анализ и сравнивать статистику оправдательных приговоров в РФ, можно заметить малый процент оправдательных приговоров. В 2018 году доля таких приговоров составила 0,235 %. По сравнению с другими странами это весьма малый процент. Но так ли плохо, когда в государстве выносятся так мало оправдательных приговоров? И является ли этот результат заслугой эффективной работы прокуратуры и следственных органов или данный результат свидетельствует о карательном уклоне системы правосудия? И можно ли утверждать, что на данный момент российское правосудие имеет в большей степени карательный характер?

Анализируя ситуацию, можно привести официальную статистику Германии за 2014 год, где было установлено 2 149 504 подозреваемых, прокуратура Германии передала в суд лишь 770 000 дел, а суд в свою очередь приговорил к наказанию 607 000 человек. Из этого следует, что по статистике на досудебной стадии отсеивается примерно 40% дел. Следовательно, на каждом этапе данные фильтры отсеивают множество дел в силу их малозначительности или невозможности в дальнейшем их раскрыть. Если обратить внимание на принцип работы следствия и прокуратуры в РФ, то можно заметить отсутствие европейских фильтров, а даже наоборот, старание довести как можно больше дел до суда. Данное утверждение следует из той же сравнительной статистики, в которой видно, что на досудебном этапе отсеивается примерно 2% дел. Так же хочется обратить внимание на доклад начальника Следственного департамента МВД РФ Александра Романова, который был озвучен на оперативном совещании, где были подведены итоги работы за 2018 г. В этом докладе Романов выделил среди положительных результатов снижение количества прекращенных и приостановленных уголовных дел. На наш взгляд сравнивать количество оправдательных приговоров в Европе и России необходимо, однако, здесь нужно иметь в виду, что эти две системы работают по совершенно разному принципу. Но все-таки при

детальном сравнении можно четко отследить более карательный характер российской судебной системы по сравнению с европейской. Как мы выяснили, в РФ основной задачей органов следствия и прокуратуры является доведение до суда как можно большего количества уголовных дел, при этом не учитывая того факта, что в процессе доказывания следователь должен прилагать все усилия не только для того, чтобы доказать виновность лица, но и находить факты, которые могут доказать и невиновность лица в инкриминируемом ему преступлении. Так же стоит сказать и о обвинительной направленности суда в судебном заседании. По мнению доктора юридических наук В.И. Баскова, это можно объяснить тем, что судьи доверяют версии обвинения, а потому не склонны воспринимать возможность объяснения обстоятельств дела по-иному, не так, как следователь, что ведет к игнорированию доводов защиты и отсутствию должного внимания к ее ходатайствам. В любом случае, мы в статье не претендуем на окончательное решение обозначенного вопроса, однако, полученные результаты подталкивают к проведению дальнейших исследований в этом направлении.

Источники и литература

- 1) Мордовцев А.Ю., Апольский Е.А., Поздняков И.П. Правовой прогресс в сущностном измерении // Право и политика. 2018. № 7. С. 1-10.
- 2) Апольский Е.А., Мордовцев А.Ю., Ибралилов А.А. Гражданский процесс и римское право в России XIX-начала XX вв.: опыт дискурсивного осмысления: монография. – М.: РИОР, 2018. – 195 с.
- 3) Апольский Е.А. Государственно-правовые учения XIX - начала XX в. в России: взгляд на методологию разработки и практическую применимость // Журнал российского права. 2018. № 2 (254). С. 18-26.
- 4) Якупов Д.А. Обвинительный и оправдательный уклоны в уголовном процессе: сущность, понятие, формы. // Публичное и частное право, № 1 (5). – 2010. – С. 96-111.
- 5) Лузик А.А., Омельченко Т.В. Оправдательный приговор в системе правосудия // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского, №3. – 2016. – С. 90-96
- 6) Миронова Мария Андреевна Факторы, препятствующие вынесению оправдательного приговора // Вестник СГЮА. №1 (114). – 2017. – С. 193- 198.
- 7) Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018 год. (<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891>).
- 8) Нельзя мерить правосудие количеством оправданных – судья Михаил Птицын: электронный ресурс. URL: http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20140303/270853871.html (дата обращения: 16.11.2020).
- 9) Верховный суд РФ объяснил низкое число оправдательных приговоров: электронный ресурс. URL: <https://www.interfax.ru/russia/551978> (дата обращения: 11.10. 2020).
- 10) Судья по всему: электронный ресурс. URL: https://rg.ru/2013/02/19/lebedev.html#social_redirect (дата обращения: 12.11.2020).
- 11) Карательное правосудие России: электронный ресурс. URL: <https://echo.msk.ru/blog/gudkov/1789270-echo/> (дата обращения: 09.10.2020).
- 12) Шклярук М.С. Траектория уголовного дела в Германии: оправдательный уклон? / под ред. Е. Моисеевой и К. Титаева. СПб., 2017. – 44 с.

- 13) Statistisches Bundesamt, Fachserie 10, Reihe 2.6, 2014: электронный ресурс. URL: http://www.statistischebibliothek.de/mir/receive/DEHeft_mods_00071148.
- 14) Басков В. Полнее использовать возможности судебного следствия // Советская юстиция. 1962. № 17. С. 12-14.