

Следственные судьи: эффективная процессуальная гарантия или юридический анахронизм?

Научный руководитель – Ульбашев Алим Хусейнович

Вилкина Валерия Валерьевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
Институт права, Москва, Россия
E-mail: creat.time@yandex.ru

В 2014 году профессор А.В. Смирнов предложил Концепцию «Возрождение института следственных судей в российском уголовном процессе» {9}. По мнению автора, «нынешний порядок российского уголовного процесса <...> не справляется ни с защитой прав человека, ни с валом преступности» {9}. Предлагаю выделить основную проблему и проанализировать решения.

Проблема: на досудебных стадиях производства по уголовному делу не обеспечивается юридическое равенство сторон. Прежде всего, неравенство проявляется при участии адвоката в собирании доказательств на стадии предварительного расследования. По этому поводу научная дискуссия ведется давно {1}. Согласно ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Затем ч. 2 ст. 74 УПК РФ закрепляет закрытый перечень допустимых доказательств. При этом в ч. 1 ст. 86 УПК РФ сказано, что собирание доказательств осуществляется властными органами путем производства следственных и иных процессуальных действий. Далее в ч. 3 ст. 86 УПК РФ сказано, что адвокат вправе собирать доказательства путем получения предметов, документов и иных сведений; опроса лиц; направления адвокатского запроса. Декларируя право адвоката собирать доказательства, законодатель не закрепил процедуру этой деятельности, процессуальную форму ее результатов. Сведения, полученные адвокатом, рассматриваются как потенциальные доказательства, на основании которых органы, осуществляющие производство по делу, могут формировать доказательства {3}.

Рассмотрим и проанализируем предложенные автором *решения* проблемы.

1. Следственный судья по ходатайству сторон назначает судебские следственные действия, которые проводятся в судебном заседании или на выезде. Отказ возможен только по мотивированному постановлению в некоторых случаях.

Представляется, что следственные судьи могли бы обеспечить «справедливый баланс» между сторонами, так называемое «равенство оружия» {6, 7}. Думаю, автор рассуждает в духе Европейского Суда по правам человека: «каждой стороне должна быть предоставлена разумная возможность представлять свою правовую позицию, включая свои доказательства, таким образом, чтобы она не была поставлена в существенно менее выгодное положение, чем другая сторона» {2}. Таким образом, в ходе любого судебного следственного действия у стороны защиты и обвинения могут быть равные правовые условия.

2. Доказательства, полученные в результате следственных действий, имеют статус судебных доказательств. Доказательства, собранные следователем, не могут быть использованы в судебном разбирательстве, пока не пройдут состязательной проверки.

Таким образом, следователь может, например, проводить допрос свидетеля. Тогда показания из протокола допроса могут быть оглашены с согласия сторон по правилам ст. 281 УПК РФ при рассмотрении дела по существу, но за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 281 УПК РФ. Обычно используется пункт 5 ч. 2 ст. 281 УПК РФ,

когда при неявке в судебное заседание свидетеля суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных им показаний, если установить место нахождения свидетеля для вызова не представилось возможным. Дополнительно ч. 2.1 ст. 281 УПК РФ предусматривает, что суд может принять такое решение при условии предоставления обвиняемому в предыдущих стадиях производства по делу возможности оспорить эти доказательства. По мнению Конституционного Суда РФ, оспорить показания можно путем проведения в ходе предварительного расследования очных ставок между свидетелем и обвиняемым {4}.

Практика Европейского Суда по правам человека признает возможность оглашения показаний отсутствующего свидетеля{8}. По мнению Суда, если доказательства являются решающими для признания виновности подсудимого, национальным судом должны предприниматься процессуальные меры, способные компенсировать отсутствие возможности напрямую задать свидетелю обвинения вопросы в суде. Только тогда судебное разбирательство можно признать справедливым согласно статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод {5}. Таким образом, участие следственного судьи в процессе доказывания могло бы обеспечить обвиняемому реализацию права на очную ставку или иных процессуальных мер.

Представляется, что у предложенной Концепции есть главное преимущество, а именно в вопросе контроля за соблюдением конституционных прав и свобод граждан. Так, институт следственных судей сможет стать эффективной процессуальной гарантией для стороны защиты.

Источники и литература

- 1) Курс уголовного процесса / под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. М.: Статут, 2017.
- 2) Михеенкова М.А. Благоприятствование защите (*favor defensionis*) и его проявление в современном уголовном процессе. М, 2014.
- 3) Постановления Конституционного Суда РФ от 4 апреля 2006 г. № 100-О // СПС «КонсультантПлюс».
- 4) Определение Конституционного Суда РФ от 07 декабря 2006 № 548-О «По запросу Абинского районного суда Краснодарского края о проверке конституционности положений статьи 281 УПК РФ и по жалобам граждан Фомина Дмитрия Евгеньевича, Шуленкова Александра Николаевича и Щербинина Алексея Валерьевича на нарушение их конституционных прав положениями той же статьи» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. №3.
- 5) Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) ETS № 005. Ратифицирована Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколы к ней» // СЗ РФ. 08.01.2011 №2.
- 6) ECHR, *Ofner & Hopfinger v. Austria*, judgment of 5 April 1963 // СПС «КонсультантПлюс».
- 7) ECHR, *Kampanis v. Greece*, judgment of 19 June 1995 // СПС «КонсультантПлюс».
- 8) ECHR, *Zadumov v. Russia*, judgment of 12 December 2017 // СПС «КонсультантПлюс».
- 9) Российское агентство правовой и судебной информации РАПСИ // Смирнов А.В. Возрождение института следственных судей в российском уголовном процессе: http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20150224/273218436.html