

Расширение сферы применения института уведомления о подозрении в преступлении

Научный руководитель – нет Виктор Григорьев

Маламагамедова Аида Руслановна

Кандидат наук

Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации,
Факультет подготовки научно-педагогических и научных кадров, Кафедра уголовного
процесса, Москва, Россия

E-mail: aid-kasimov@yandex.ru

Конференция «Ломоносов 2021»

Секция «Уголовный процесс»

Преподаватель

*Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации,
кафедра уголовного процесса, Москва, Россия*

E-mail: aid-kasimov@yandex.ru

Уголовно-процессуальный кодекс содержит перечень всех участников уголовного процесса, каждому из которых посвящены отдельные уголовно-процессуальные нормы, раскрывающие все аспекты их статуса. С точки зрения теории и практики уголовного процесса, чрезвычайную важность имеет момент приобретения лицом конкретного статуса участника по уголовному делу. Для каждого участника такой момент связан с конкретными юридическими фактами, установленными УПК РФ.

В настоящее время возникновение процессуального статуса подозреваемого Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации связывает с определенными процессуальными действиями, перечень которых установлен ст. 46 УПК РФ. При изучении положений данной уголовно-процессуальной нормы можно сказать, что ее конструкция кажется достаточно логичной. Однако, при ее практическом применении порой возникают некоторые сложности.

Возникновение статуса подозреваемого посредством уведомления лица о подозрении предусмотрено только для такой формы предварительного расследования, как дознание.

Отсутствие возможности применения института уведомления о подозрении в преступлении при производстве предварительного следствия, по нашему мнению, может создавать определенные условия ограничения прав участников уголовного судопроизводства. Так, в ситуации, когда уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления, и на момент возбуждения уголовного дела лицо, совершившее преступление не было известно, могут возникнуть сложности с наделением лица процессуальным статусом подозреваемого. В том случае, когда такое лицо будет установлено, его первый допрос в качестве подозреваемого будет невозможен до его задержания в порядке ст. 91-92 УПК РФ, либо до применения к нему меры пресечения. Однако, задержание и любая мера пресечения - это меры процессуального воздействия, которые применяются только при наличии установленных законом оснований, и не могут носить формальный характер. Но, несмотря на это, мы не можем не констатировать, тот факт, что, если уголовное дело не было возбуждено в отношении конкретного лица, следовательно будет просто вынужден применить к лицу, в отношении которого имеются обоснованные подозрения, меру пресечения, иначе

в уголовном деле просто не будет такого участника уголовного процесса, как «подозреваемый».

По моему мнению, в настоящее время требуется усовершенствование уголовно-процессуального закона, так как не являются допустимыми положения, при которых мера пресечения и тем более задержание применяются к лицу не в связи с наличием фактических и юридических оснований, а по причине того, что иначе лицо не может быть наделено статусом подозреваемого и соответственно его нельзя допросить в данном качестве или провести с его участием иные следственные действия.

В.Н. Григорьев отмечает, возникновение определенных сложностей, в случае, когда «в отношении лица предпринимаются различные действия, выражающие подозрение в совершении преступления, но не создающие законных оснований для признания его подозреваемым по уголовному делу: производство обыска, освидетельствования, предъявление для опознания, наложение ареста на имущество, принудительное доставление, допрос по обстоятельствам, свидетельствующим об участии лица в совершении преступления, и т.д., в рамках производства по уголовному делу, возбужденному по факту либо в отношении иного лица. В результате подобных действий лицо ставится в двусмысленное положение: с одной стороны, они объективно свидетельствуют о существовании подозрения о причастности лица к совершенному преступлению, с другой, — это лицо, не будучи поименованным в постановлении о возбуждении уголовного дела либо задержанным или арестованным, не имеет формально статуса подозреваемого, в силу чего лишено возможности защитить себя, воспользовавшись предоставленными носителю этого статуса правами [applewebdata://E1B5EE23-225E-4662-8D98-259A9401320A#_ftn1](#).

По нашему мнению, в УПК РФ должен содержать процессуальный порядок наделения лица статусом подозреваемого посредством акта следователя, не связанного непосредственного с воздействием принудительного характера. Вполне возможно это сделать, расширив сферу применения такого процессуального действия, как уведомление о подозрении, которое в настоящее время допустимо только для дознания. В настоящее время

Мнение о том, что уведомление о подозрении в совершении преступления могло бы применяться и при предварительном следствии уже высказывалось в научной литературе. Например, Шайдуллина Э.Д. указывала на то, что в целях обеспечения прав лиц, подозреваемых в совершении преступлений, неприменения в случае отсутствия действительной необходимости мер процессуального принуждения к ним для наделения лишь статусом подозреваемого, целесообразно предоставить следователям полномочие уведомлять таких лиц о подозрении по аналогии с дознавателями [applewebdata://E1B5EE23-225E-4662-8D98-259A9401320A#_ftn2](#)

О.В. Мичурина, также обращала внимание на разумность распространения уведомления о подозрении в совершении преступления и на предварительное следствие [applewebdata://E1B5EE23-225E-4662-8D98-259A9401320A#_ftn3](#)

Таким образом, можно сказать, что основания возникновения статуса подозреваемого, предусмотренные для предварительного следствия в настоящее время, не совершенны. Они ставят следователей в определенные рамки и могут привести к нарушению прав лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование. При этом, решение данной проблемы можно найти не в создании принципиально новых правовых норм, а в расширении уже существующего порядка уведомления лица о совершении преступления, предусмотренного для дознания. Данные изменения послужили бы обеспечению прав и законных интересов лиц, которые подвергаются уголовному преследованию и логично бы вписались в существующий порядок предварительного следствия.

applewebdata://E1B5EE23-225E-4662-8D98-259A9401320A#_ftnref1 Григорьев В.Н. <http://cyberleninka.ru/article/n/obretenie-litsom-ugolovno-protsessualnogo-statusa-podozrevaemo-go-v-chem-problemy>// Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 4. С. 41-45.

applewebdata://E1B5EE23-225E-4662-8D98-259A9401320A#_ftnref2 Шайдуллина Э.Д. Уведомление о подозрении как возможность надления лица статусом подозреваемого в ходе предварительного следствия// Вестник Уральского юридического института МВД России. № 1. 2018. С. 9.

applewebdata://E1B5EE23-225E-4662-8D98-259A9401320A#_ftnref3 Мичурина О.В. Предварительное расследование: современное состояние и перспективы развития. Вестник Московского университета МВД России. 2019. (3). 135.

Источники и литература

- 1) Литература: 1. Григорьев В.Н. Обретение лицом уголовно-процессуального статуса подозреваемого: в чем проблемы?// Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 4. С. 41-45. 2. Мичурина О.В. Предварительное расследование: современное состояние и перспективы развития. Вестник Московского университета МВД России. 2019. (3). С. 134-136. 3. Шайдуллина Э.Д. Уведомление о подозрении как возможность надления лица статусом подозреваемого в ходе предварительного следствия// Вестник Уральского юридического института МВД России. № 1. 2018. С. 9.