

Единообразии судебной практики — судебный прецедент российской правовой системы

Научный руководитель – Чернолецкий Владимир Борисович

Никоноров Егор Александрович

Студент (бакалавр)

Московский государственный институт международных отношений,
Международно-правовой факультет, Москва, Россия

E-mail: egor.nikon@gmail.com

В настоящее время проблема существования, а также особенности использования такого источника права как «судебная практика» на территории России является актуальной, в связи с непосредственным влиянием на регулирование современных правоотношений.

Россию относят к романо-германской правовой семье (системе континентального права), поэтому можно предположить, что правового прецедента, исконно англо-американского источника права здесь нет и быть не может. Более того, согласно действующему законодательству правовой прецедент не является источником права. Однако можно найти некоторые сходства российской судебной практики с классической доктринальной прецедента.

Конечно, не каждое решение суда будет являться источником права, так как в основной массе они являются правоприменительными актами индивидуального значения, адресованными конкретным субъектам.

Наряду с отсутствием в России прецедентного права, в той степени, в которой оно понимается в Англии и США, нельзя отрицать существование и немаловажное значение судебной практики при отправлении правосудия. В России решения Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ имеют руководящую силу, что фактически является признаком прецедентного права, а именно так называемых «связывающих» прецедентов, и прецедентов «толкования».

Для подтверждения вышеупомянутого тезиса обратимся к п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" [3], согласно которому суд должен учитывать:

а) постановления Конституционного Суда РФ о толковании положений Конституции РФ, подлежащих применению в рассматриваемом деле, и о признании соответствующими либо не соответствующими Конституции РФ нормативных правовых актов.

б) постановления Пленума Верховного Суда РФ, принятые на основании статьи 126 Конституции РФ и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле.

в) постановления Европейского Суда по правам человека, в которых дано толкование положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подлежащих применению в конкретном деле.

В этих пунктах просматриваются характеристики «связывающего прецедента». Главный из них — обязательное использование нижестоящими судами способа применения норм права вышестоящего суда.

Согласно абзацу 8 п. 1 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015 [4] под нарушением единообразия понимается содержащееся в судебном постановлении такое толкование и применение правовых норм, которое противоречит разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, а также в постановлении Президиума Верховного Суда РФ.

Более того, в соответствии с положением ст. 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" (далее ФКЗ О Конституционном Суде РФ) [2] не допускается применение либо реализация каким-либо иным способом нормативного акта или отдельных его положений в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом РФ в этом постановлении истолкованием. Это положение говорит о «связанном» положении российских судов правовым явлением схожим с «прецедентом толкования» в странах с Англо-американской правовой семьи.

Из последних свидетельств наличия прецедентного права в России можно выделить Постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» [5] и N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» [6], в которых закреплено то, что суд, проверяя корректность применения судами предыдущих инстанций норм материального и процессуального права, применительно к ч.4 ст. 170 АПК РФ устанавливает, соответствуют ли выводы судов практике применения правовых норм, определенной Постановлениями Пленума Верховного Суда РФ и сохранившими силу Постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам судебной практики, Постановлениями Президиума Верховного Суда РФ и сохранившими силу постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, а также содержащейся в обзорах судебной практики, утвержденных Президиумом Верховного Суда РФ. Вышеизложенное корреспондирует также с правом лиц, участвующих в кассационной инстанции, представлять в качестве документов, подтверждающих доводы и возражения по жалобе, материалы судебной практики со схожими фактическими обстоятельствами.

Игнорирование положений указанных Постановлений имеет свои процессуально-правовые последствия: обычно это отмена судебного акта, который противоречит указанным положениям. [1]

Вопрос о признании существования судебного прецедента (по меньшей мере “прецедента толкования” в силу закрепления официального способа толкования правовых норм в ФКЗ О Конституционном Суде РФ) в системе Российского права и развитие его применения, по мнению автора, является ключевым. В настоящее время прецедент все более прочно входит в правоприменительную практику и начинает “занимать” определенное место среди источников права в России.

Источники и литература

- 1) Решетникова И.В. О применении АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции. Новое Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Закон. 2020. N 7. С. 101 - 108.
- 2) Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации"
- 3) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении"
- 4) Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015
- 5) Постановление Пленума ВС РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»
- 6) Постановление Пленума ВС РФ от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»