

Классификация смешанных правовых систем: в поисках надлежащего критерия

Научный руководитель – Трикоз Елена Николаевна

Микеладзе Анна Васильевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный институт международных отношений,

Международно-правовой факультет, Москва, Россия

E-mail: mikeladze_anya@mail.ru

Феномен смешанных правовых систем привлек к себе особое внимание в XX веке. Канадский профессор У. Тейтли полагал, что причиной этому было создание Европейского Союза, объединившего множество правовых систем. Сейчас данный феномен популярен среди компаративистов, так как число «чистых правовых систем» стремительно уменьшается. Более 60% всех правовых систем являются смешанными. Компаративисты до сих пор не пришли к единой классификации смешанных правовых систем.

Так, один из основателей данного направления исследований американский компаративист В.В. Палмер выделяет отдельную третью семью [5]. В своей работе он рассматривает 15 смешанных юрисдикций по следующим признакам: а) они являются результатом сосуществования континентального права и общего права, вместе с присущими для них правовыми чертами; б) на исторически существовавшее романо-германское право наложилось англосаксонское, что являлось результатом судоустройства и предания особой роли прецеденту; в) публичное право имеет черты английского общего права, а частное - романо-германского; г) количественный порог заимствований, после которого система может считаться смешанной. Это объясняет почему право американских штатов Техас, Флорида и Калифорния, которые имеют черты романо-германской семьи из-за своего мексиканского прошлого, относятся к семье общего права. Например, институт права собственности группы лиц имеет мексиканское правовое происхождение.

Рассмотрим классификация ученых Университета Оттавы, которые используют критерий структуры смешивания [6]. Так, выделяются следующие 11 подгрупп смешанных юрисдикций: континентального и общего права (Луизиана); континентального и обычного права (Япония); континентального и мусульманского права (Иран); общего и обычного права (Бутан); общего и мусульманского права (Судан); континентального, мусульманского и обычного права (Оман); общего, мусульманского и обычного права (Индия); континентального, общего и обычного права (Камерун); общего, континентального, мусульманского и обычного права (Катар); континентального, общего, иудейского и мусульманского права (Израиль); мусульманского и обычного права (ОАЭ). А.С. Даниеляна считает, что данная классификация не выдерживает критики, так как не соответствуют ранее известным критериям классификации (общее историческое развитие, специфика судопроизводства и др.) [1].

Следующая разновидность классификации смешанных правовых систем проводится по критерию наличия или отсутствия кодификации права [2]. Так, выделяются две группы: голландская группа с некодифицированным правом и судебным правотворчеством (ЮАР, Шри-Ланка и др.); французская группа с кодифицированным правом (Квебек, Луизиана, Сейшелы и др.). Особняком стоит скандинавская подгруппа (Исландия, Дания, Норвегия, Швеция), основой которой было старогерманское право, поэтому ей присуще нетипичный подход к кодификации (игнорирование французского и немецкого подхода).

Различаются также гибридные и плюралистические системы в смешанном правовом семействе [3]. Плюралистические системы (это прежде всего религиозно-традиционные) представляют собой такие, где одна из двух классических семей права переплетена с обычным или религиозным правом (Индия, Пакистан и др.). Большинство гибридных систем (дуалистические и нерелигиозные) являются результатом колониального прошлого великих империй - Великобритании, Испании и Франции. Для них характерна отраслевая кодификация и особое значение судебной практики. Гибридную группу разделяют на английскую (Квебек, ЮАР, Израиль) и американскую (Пуэрто-Рико, Луизиана, Филиппины) в зависимости от влияния на частное право соответствующей системы [2]. Так, на частное право американской подгруппы оказали влияние американские кодексы и судебная практика. Это очень узкая классификация стран, находившихся под влиянием семьи общего права.

Выделим также классификацию смешанных систем по политическому прошлому (колония, аннексия) [4]: французская группа (Луизиана, Квебек); голландская группа (ЮАР, Индонезия); испанская группа (Луизиана, Пуэрто-Рико, Филиппины); португальская группа (Гоа, Шри-Ланка, Макао); британская группа (Гонконг, ЮАР, Индия); американская группа (Пуэрто-Рико, Филиппины, Луизиана). Но существуют юрисдикции, которые находились под влиянием нескольких метрополий в различные периоды времени, в связи с чем их трудно отнести к конкретной подгруппе.

Наконец, профессор Университета Глазго Е. Орюдью рассматривает все правовые системы как смешанные и группирует их в зависимости от преобладающего источника формирования [4]. «Простые» смешанные правовые системы - это правовые системы, состоящие из романо-германского и англосаксонского права: Шотландия, Квебек, Луизиана, ЮАР до 1996 и другие. «Сложные» смешанные правовые системы - это правовые системы, которые состоят из различных комбинаций романо-германского, англо-саксонского права, социалистического, обычного права или религиозного права. Орюдью выделяет семь типов таких комбинаций [4]: 1) обычное право, романо-германское и англо-саксонское право (Гонконг до 1997, ЮАР после 1996); 2) романо-германское и англо-саксонское право и религиозное право (Йемен, Израиль); 3) романо-германское и обычное право (Китай, Корея, Япония); 4) мусульманское право, романо-германское право (Алжир, Египет); 5) континентальное, обычное и мусульманское право (Индонезия); 6) англосаксонское, религиозное и обычное право (Пакистан, Индия); 7) социалистическое, англосаксонское, романо-германское право, обычное право (Китай, Куба, Гонконг после 1997).

Источники и литература

- 1) Даниелян А.С. Феномен смешанных правовых систем // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. №1-2. С. 157-164.
- 2) Трикоз Е.Н. Гибридные правовые системы и их место в смешанном правовом семействе // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2017. №4. С. 91-97.
- 3) Трикоз Е.Н. Специфика кодификации в странах со смешанной правовой системой // Тенденции развития права в социокультурном пространстве. Жидковские чтения. М., 2018. С. 410-417.
- 4) Örücü E. What is a Mixed Legal System: Exclusion or Expansion? // Electronic Journal of Comparative Law, 2008. Vol. 12.1. p. 1-18
- 5) Palmer V.V. Mixed Jurisdictions Worldwide: The Third Legal Family. Cambridge: Cambridge University Press, 2001.

- 6) Канадская группа экспертов-компаративистов Университета Оттавы: <http://www.juriglobe.ca/rus/sys-juri/class-poli/sys-mixtes.php>