

Антимонопольное регулирование соглашений о совместной деятельности

Научный руководитель – Паращук Сергей Анатольевич

Мамедова Гюльнара Ханлар кызы

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра предпринимательского права, Москва, Россия

E-mail: mamedova497_mail_ru@mail.ru

В рамках экономической концентрации отдельное внимание стоит уделить так называемым «соглашениям о совместной деятельности», приобретающим особо важное значение в современных условиях. В качестве целей и природы совместной деятельности выступают обеспечение прибыльного функционирования, сохранности и эффективного вложения ресурсов, которые стороны планируют объединить, окупаемости инвестиций и получения необходимой прибыли [1]. В результате соглашений о совместной деятельности могут быть созданы совместные предприятия (*joint venture*). Совместное предприятие (Далее - СП) может иметь как форму договора, так и предполагать создание дочерней компании, находящейся в совместном владении.

Проследивая доктринальные истоки и динамику развития правового регулирования СП, следует отметить, что основная сложность состояла в правовой оценке соглашений о совместной деятельности, которые могут рассматриваться как в контексте сделок экономической концентрации, так и в разрезе горизонтальных антиконкурентных соглашений (картелей) [3].

Европейская комиссия (Далее - ЕК) придерживалась категорического подхода, проводя четкое различие между структурным и поведенческим характером соглашений. СП может подпадать под действие Регламента ЕС о слияниях. Указанный Регламент применяется к созданию любого СП, которое считается «концентрированным», а не «кооперативным», при соответствии трем ключевым критериям:

1. Наличие совместного контроля, при котором два или более предприятия могут оказывать решающее влияние на СП.
2. Наличие «полной функциональности» (*full-function concept*), подразумевающей фактическое выполнение СП всех обычных видов деятельности, осуществляемых автономным хозяйствующим субъектом на постоянной основе.
3. Соответствие двух и более предприятий определенным пороговым значениям, установленным в законодательстве ЕС. Существует два альтернативных набора пороговых значений, основанных на доходах.

При «неполнофункциональном» СП, как правило, не требуется уведомление, но ЕС может осуществлять контроль *ex post* на основании статьи 101(1) ДФЕС, которая запрещает антиконкурентные соглашения между хозяйствующими субъектами. Однако создание «неполнофункционального» СП может подлежать антимонопольному контролю в некоторых государствах-членах (например, Германия, Австрия, Литва, Польша и Великобритания), в которых не установлены требования к созданию «полнофункциональных» предприятий.

В отличие от ЕС, в антимонопольном законодательстве США нет сложившихся критериев отнесения различных типов СП к определенным юридическим категориям, подлежащим оценке либо в соответствии с правилами антимонопольного контроля за слияниями, либо в соответствии с правилами о горизонтальных соглашениях [2]. СП не подпадают исключительно под Раздел 1 Закона Шермана или Раздел 7 Закона Клейтона, но могут

быть оспорены в соответствии с одним из них или обоими, в зависимости от порядка организации СП.

Большинство дел, возникающих на основании Раздела 1 закона Шермана, касаются анализа доктрины «сопутствующих ограничений» (*collateral or ancillary restrictions doctrine*) в отношении участников СП, для окончательного выявления того, является ли заключенное соглашение нарушением антимонопольного законодательства *per se*. При этом для того, чтобы такие ограничения были признаны «сопутствующими», должны выполняться три условия: связь с основным соглашением, объективная необходимость и соразмерность (разумность).

В то же время в соответствии с Разделом 7 закона Клейтона не требуется доказательств того, что целью СП было устранение конкуренции. Скорее, им устанавливается ряд критериев, на которые суды могут обратить внимание, для определения вероятности того, что СП может существенно снизить конкуренцию, то есть используется «доктрина потенциальной конкуренции» (*potential competition doctrine*).

Руководящие принципы сотрудничества конкурентов также устанавливают так называемые «зоны безопасности» (*safety zone*) для СП, которые не будут подлежать оспариванию. Кроме того, в США действует Закон о национальных совместных исследованиях и производстве (NCRPA), который предусматривает более мягкий порядок регулирования для исследовательских СП (RJV), производственных СП (PJV) и организаций по разработке стандартов (SDO).

В России соглашения о совместной деятельности, являющиеся предметом антимонопольного регулирования, в доктрине часто соотносятся с договором простого товарищества. Тем не менее у участников совместной деятельности, как правило, не возникает общего имущества, совместных обязательств и общего финансового результата.

«Четвертым антимонопольным пакетом» были установлены четкие условия, при наличии которых соглашение о совместной деятельности должно подлежать предварительному согласованию. Цель указанных изменений заключалась в обеспечении возможности антимонопольным органом произвести соответствующую оценку возникновения положительных эффектов при реализации такого соглашения, а также в минимизации рисков для его участников. При этом хотя проведение независимого анализа рынка может привести к затягиванию сроков закрытия сделки и повышению финансовых затрат, тем не менее, заключение соглашения о совместной деятельности обязывает стороны представлять дополнительные доказательства существования положительного эффекта от реализации таких соглашений.

Представляется, что регулирование соглашений о совместной деятельности в России строилось по аналогии с европейским законодательством, однако как в ЕС, так и в США применяются более всесторонние требования к организации и согласованию указанной формы сотрудничества в связи с использованием многоуровневого анализа структурных и поведенческих факторов, а также рассмотрением широкого спектра проконкурентных эффектов.

Источники и литература

- 1) Петров Д.А. Соглашения о совместной деятельности как правовая форма конгломератной экономической концентрации // Конкурентное право. 2016. N 2. С. 28 - 32
- 2) Antitrust Guidelines for Collaborations among Competitors. Issued by the Federal Trade Commission and the U.S. Department of Justice (Apr. 2000).

- 3) Askola E. Joint ventures at the intersection of collaboration and consolidation: Conceptualisation of Joint Ventures in EU Competition Law as Compared to the Approach in the United States. Florence, November 2012