

Возможность введения пенитенциарных судов в России

Научный руководитель – Каменева Анна Николаевна

Иванова Татьяна Владиславовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: ivanova20t@gmail.com

На сегодняшний день проблема защиты прав человека до сих пор остается актуальной, в том числе и в нашем государстве. Особенно уязвимой категорией лиц являются осужденные, чье наказание связано с лишением свободы - их права могут быть нарушены с наибольшей вероятностью. Положение заключенных в России на международном уровне не один раз было признано пыточным [2,10], в связи с чем также страдает престиж России на мировой политической арене. Решением проблемы защиты прав заключенных может стать создание пенитенциарного суда.

Опыт специализированного пенитенциарного суда не знаком российской судебной системе, хотя возможность учреждения пенитенциарных судов предусмотрена нашим законодательством. [3,4] Тем не менее идея создания должности пенитенциарного судьи в России была затронута в концепции Судебной реформы 1991 г.: предлагалось дополнить прокурорский надзор, осуществляемый в местах лишения или ограничения свободы, судебным контролем. [5]

Специальный пенитенциарный судья мог бы своевременно осуществлять рассмотрение жалоб и требований заключенных, представлений прокурора и администрации мест лишения свободы, обеспечивать контроль за исполнением процессуальных решений в уголовном судопроизводстве. [5]

Выше было упомянуто, что в нашем государстве не существовало пенитенциарных судов, но мы можем обратиться к зарубежному опыту, чтобы понять основные модели реализации и оценить эффективность данного суда на практике. Пенитенциарные суды существуют во Франции, в Польше, существовали до 2006 г в Финляндии. Нет единой концепции реализации модели данного суда. Пенитенциарные суды в этих государствах различаются по своим функциям. Так, например, пенитенциарный суд в Финляндии рассматривал вопросы об изоляции опасных рецидивистов или несовершеннолетних от остальных заключенных, в то время как пенитенциарный суд Польши преимущественно устанавливает контроль над законностью и условиями отбывания наказания, связанного с лишением свободы. [5]

В целом, по нашему мнению, концепция данного специализированного суда заключается в обеспечении соблюдения прав и законных интересов заключенных, противодействие их нарушению, а также ресоциализации осужденных.

В работе рассмотрены несколько позиций в вопросе о необходимости пенитенциарных судов. Так, В.С. Епанешников, В.М. Лебедев, А.П. Гуськова и Н.Г. Муратова, Руднев являются сторонниками их учреждения. [9] Так, некоторые исследователи утверждают,

что исполнение приговоров должно быть поставлено под контроль суда, что должно повысить законность в данной сфере [8]. Кроме того, из учреждений исполнения наказаний поступает достаточно большой поток жалоб на нарушение основных прав человека. [1,2] По нашему мнению, введение пенитенциарного суда могло бы помочь более оперативно реагировать на случаи нарушения прав человека, а также снизить нагрузку на УППЧ в сфере разрешения данных вопросов. Также в работе рассмотрен аспект способствования пенитенциарными судьями ресоциализации отбывающих наказание, связанное с лишением свободы. [6]

Что касается противоположной позиции, основными ее аргументами являются следующие положения:

- Специализированные суды, занимающиеся только вопросами исполнения наказания, в большей степени будут учитывать ведомственные интересы исправительных учреждений. [7]

- Отсутствие принципов взаимодействия общей и специализированной юстиции. Чтобы подтвердить серьезность проблемы, мы можем сослаться на мнение М.К. Свиридова: «Развитие института пенитенциарных судов в подобных обстоятельствах приведет к разрыву в уголовной политике.» [7]

Обе позиции безусловно заслуживают внимания. С одной стороны, введение пенитенциарных судов может помочь решить проблему защиты прав заключенных, что в свою очередь положительно скажется для РФ на мировой политической арене. Тем не менее, возможные вопросы реализации данным судом правосудия на практике все еще остаются неопределенными, что оставляет пространство для обсуждения и споров.

Источники и литература

- 1) Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2019 год
- 2) Совет Европы: Комитет по предотвращению пыток, Комитет Совет Европы против пыток публикует доклад о Российской Федерации, 17 декабря 2013, доступ по следующему адресу: <https://www.refworld.org.ru/docid/54b789951a.html>
- 3) Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.
- 4) Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.
- 5) Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики. Автореф. дисс. . . . доктор. юр. Наук. Екатеринбург, 2004.
- 6) Руднев В. Пенитенциарный судья. К вопросу о судебном контроле за исполнением наказаний // Российская юстиция. 2001. N 8. С. 32 - 34.
- 7) Свиридов М.К. О судах по исполнению приговора // Правовые вопросы борьбы с преступностью. Томск, 1984. С. 156 - 157.
- 8) Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1910. Т. 2. С. 540.
- 9) К вопросу об учреждении пенитенциарных судов в судебной системе России <https://yandex.ru/turbo/wiselawyer.ru/s/poleznoe/31192-voprosu-uchrezhdenii-penitenciarnykh-sudov-sudebnoj-sisteme-rossii>