

Влияние психических явлений допрашиваемого на тактику допроса

Научный руководитель – Гармаев Юрий Петрович

Семеновский Андрей Игоревич

Студент (магистр)

Сибирский федеральный университет, Юридический институт, Красноярск, Россия

E-mail: semenovsky.ai97@gmail.com

В литературе содержание допроса имеет многоаспектное представление. Оно может быть представлено в качестве особого вида общения, регламентированного уголовно-процессуальным правом [2, 10]. Данное понимание содержания допроса актуально и на сегодняшний день, в литературе продолжает отмечаться, что его основное содержание определяется вербальной коммуникацией [1]. Главным содержанием любого вида общения, его целью, является воздействие. Для достижения данной цели подчеркивается необходимость учета разнообразных обстоятельств, среди которых выделяется место и психическим явлениям личности партнера по общению [12].

О необходимости учета личностных особенностей допрашиваемого лица, его психических явлений, говорят с момента становления изучения личности в качестве особого направления в отечественной криминаликтики. Среди подлежащих учету явлений выделяли: психические процессы, участвующие в формировании показаний (ощущение, восприятие, память, мышление), характер, темперамент, интересы, склонности и возраст [4, 9]. Между тем, дискуссия о реально необходимом учете тех или иных психических явлений допрашиваемого лица продолжается в литературе по сей день [7].

При этом в последнее время указывается на важность изучения именно психических свойств [7]. Данный подход представляется верным. Иные психические явления, психические процессы и состояния, возникая от того или иного воздействия, проявляются опосредованно психическими свойствами [5]. Изучение и анализ последних позволяют спрогнозировать поведение человека, потому психические свойства и составляют предмет психодиагностики. Таким образом, упор в изучении личности допрашиваемого лица следует делать на изучении его психических свойств.

Имеется дискуссия относительно того, какие необходимо изучать психические свойства, необходимо ли изучать их системы (направленность личности, темперамент, способности и характер) или собственно свойства, формирующиеся на базе психических процессов [7]. Совокупность свойств интеллектуальной деятельности, эмоциональной и волевой деятельности у отдельно взятой личности имеет свои особенности, определенное воздействие может возыметь у разных лиц разный эффект. Перечисленные совокупности свойств описывают те или иные особенности данных свойств [5, 8]. Все системы свойств преломляются в чертах характера. Характер представляет собой некий целостный склад, систему психических свойств личности [5]. В процессе познания и деятельности в определенных условиях жизни образуются специфические для человека отношения к миру и способы действий и поведения, что и составляет характер [8]. Так, выясняется, что в обобщенном виде характер концентрирует в себе свойства личности и отражается в поведении человека.

Психические явления, при вовлечении лица в уголовно-процессуальную деятельность, могут подвергаться определенным изменениям. Стоит отметить, что сами по себе психические свойства наиболее стойкие образования и обычно склонны к незначительным изменениям [5, 8]. Стоит добавить, что в силу сказанного, необходимо делать акцент в

изучении малоизменяемых, но усиливающихся особенностей личности в ходе вовлеченности в уголовно-процессуальную деятельность, в то же время, уязвимых для тактического воздействия и малоконтролируемых особенностях личности, которыми являются акцентуированные черты характера [1]. При этом последние присущи не только лицам в крайней норме психического здоровья (акцентуированным личностям), но и лицам в норме (в этом случае, говорят о «рисунке личности») [3].

С учетом деятельностного подхода к допросу, последний состоит из гностических (познавательных) и социально-коммуникативных действий [7]. Первые подразделяются на перцептивные, участвующие в познании объективной действительности, а также мнемические и логические действия, составляющие сущность мыслительной деятельности. Мышление представлено во всех гностических психических процессах тем или иным образом [5, 8]. Оно, участвуя во внутренней деятельности, предшествует внешней деятельности, в которой и воплощается мыслительный результат. Хотя и считается, что мышление возникает в случае отсутствия стереотипного поведения в ситуации, в силу затруднений в деятельности лица, исследования Д. Канемана показывают, оно также зачастую шаблонно, опирается на некоторые стереотипы мышления, даже в случае наиболее произвольного мышления, что позволяет предугадать, к каким заключениям придет лицо [11].

Представляется необходимым понимание процессов мышления допрашиваемого лица, знания о которых может дать допрашиваемому обращение к шаблонам мышления - метапрограммам. Последние определяются как устойчивые бессознательные алгоритмы мыслительной деятельности, предрасположенности мыслить именно так; устойчивые жизненные стратегии на уровне динамических стереотипов [6]. Понимание акцентуированных черт характера важно, но их изучение дает меньше представления о мышлении, его стереотипах, чем изучение метапрограмм допрашиваемого. Лица с определенными метарпрограммами, как и лица с определенными акцентуированными чертами характера, имеют свои особенности вокальности, тональности и содержательности речи, потому могут быть идентифицированы допрашивающим [1, 6].

В заключении стоит обобщить, что в ходе допроса становится реально необходимым изучение характера допрашиваемого, в частности, его акцентуированных черт, а также особенностей мышления.

Источники и литература

- 1) Воронин С.Э. Ахмедшин Р.Л., Алексеева Т.А. Психотипологический подход в системе криминалистического знания: монография. Красноярск, 2015.
- 2) Дулов А.В. Судебная психология. Учебное пособие. Минск, 1975.
- 3) Егидес А.П. Как научиться разбираться в людях или психологический рисунок личности. М., 2002.
- 4) Кертес И. Тактика и психологические основы допроса. М., 1965.
- 5) Ковалев А.Г. Психология личности. М., 1965.
- 6) Конюхов Н.И., Архипова О.Н., Конюхова Е.Н. Психоэкономика. М., 2011.
- 7) Кривошеин И.Т. Теоретические и прикладные проблемы допроса обвиняемого. Томск, 2001.
- 8) Маклаков А.Г. Общая психология: учебник для вузов. СПб., 2016.
- 9) Матусевич И.А. Изучение личности обвиняемого в процессе предварительного расследования преступлений. Минск, 1975.
- 10) Порубов Н.И. Допрос в советском уголовном процессе. Минск, 1973.

- 11) Филатов А.В. Ловушки и иллюзии мозга. М., 2021.
- 12) Чернышева Л.И. Деловые коммуникации: учебник для бакалавров. М., 2018.