

Соотношение договорной и деликтной ответственности в сравнительно-правовой и исторической перспективе

Научный руководитель – Белов Вадим Анатольевич

Нектов Артем Витальевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра коммерческого права и основ правоведения, Москва, Россия

E-mail: a_nektov@mail.ru

В современной зарубежной правовой науке тема разграничения договорной и деликтной ответственности, соотношения притязаний, проистекающих из разных оснований, приобретает все большую актуальность. Причин для этого несколько. Во-первых, стремление всесторонне унифицировать обязательственное право на уровне европейских и международных интеграций. Во-вторых, неясность логики разграничения двух видов ответственности. Попытка изучить избранное правопорядком решение проблемы конкуренции требований являет собой проверку такого решения на догматическую, логическую и функциональную обоснованность. Насколько оправдано практической необходимостью закрепление во Франции принципа *non-cumul*? Какие исторические предпосылки лежат в основе господствующей в Германии теории *Anspruchskonkurrenz*? Как соотносится с континентальными подходами английское и американское допущения конкуренции исков и в чем их особенность? Является ли то или иное решение осознанным, а значит обоснованным, выбором, либо исторической случайностью?

В результате ответа на эти и некоторые другие вопросы удалось выделить ключевые критерии отличий договорной и деликтной ответственности в ведущих зарубежных правопорядках. К ним относятся: (1) ответ на вопрос допускается ли конкуренция договорных и деликтных требований; (2) доктринальное обоснование конкуренции или ее запрета; (3) степень развития системы деликтных обязательств; 4) защищаемый интерес; 5) причинно-следственная связь; 6) сроки исковой давности; 7) особенности публичного права; 8) чистые экономические убытки (см. Таблица 1).

Дискурс международной науки до настоящего времени не включал в себя исследование проблемы в рамках отечественного правового поля. На основе полученных критериев зарубежных правопорядков, исторического метода исследования и полученных в результате этого новых исключительно национальных плоскостей для сравнения попытаемся установить подлинное соотношение деликтной и договорной ответственности в российском гражданском и коммерческом праве.

Современное самое общее решение вопроса конкуренции исков отражено в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а также в положениях действующих процессуальных кодексов (ст. 196 ГПК РФ и ст. 168 АПК РФ). О приоритете договорного требования над деликтным при наличии между сторонами соглашения, в названном Постановлении не сказано ни слова, однако указано, что суд в конечном счете сам определяет надлежащий способ защиты и подлежащие применению правовые нормы. Тем не менее, из судебной практики вытекает тенденция приоритета

именно договорного требования над деликтным: попробуем найти истоки такого подхода(4).

Обращаясь к дореволюционному праву, мы не найдем действительно обоснованного аргумента в пользу приоритета договорного иска над деликтным ни в науке, ни практике. Возможно, тому способствовало свободное восприятие отечественными исследователями зарубежной литературы. В отечественной цивилистике и коммерциалистике того времени имеется разве что *мнение* о большей развитости договорного права над деликтным(3). Однако именно в дореволюционной науке гражданского процесса сформулирован отказ от конкуренции исков, обсуждался механизм переквалификации требований: кумуляции требований (французский подход) и заявление нескольких требований из разных оснований (немецкий подход)(2). Вопрос, чем должен руководствоваться суд в выборе надлежащего требования, остается без ответа.

В советском праве впервые ясно устанавливается приоритет договорного требования над деликтным. Данное правило будет закреплено Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 10 июня 1943 года «О судебной практике по вопросам возмещения вреда». В военные годы принятию данного положения не предшествовало научное обоснование в свободной печати. Имеются подозрения в случайности такого решения, возникшего лишь в силу *ситуативной* хозяйственной необходимости в военные годы. Первенство в подведении аргументации под данное правило принадлежит М. М. Агаркову(1). В дальнейшем советские цивилисты лишь подкрепляли позицию ученого своими доводами. (См. Таблица 2).

В современном частном праве, регламентирующим более развитый хозяйственный оборот, многие критерии разграничения договорной и деликтной ответственности либо утрачивают свое значение, либо требуют дополнительного обоснования. Существуют мнения о спорности различия ответственности по критериям возможности привлечения к солидарной ответственности (6), вины правонарушителя (5). Советские цивилисты практически не разрабатывали теорию чистых экономических убытков, возможность взыскания которых давно определяет плоскость различия договорной и деликтной ответственности в зарубежных правовых порядках. Переосмысление данных различий важно с тех позиций, что именно ими и должен руководствоваться суд при осуществлении *надлежащей квалификации иска*. Определяясь с природой искового требования, суд должен учитывать по крайней мере интересы правосудия и интересы сторон в том, чтобы их права не были ущемлены в результате изменения природы искового требования.

Таким образом, в рамках проведенного исследования удалось определить функцию критериев разграничения договорной и деликтной ответственности в современном гражданском, коммерческом праве, продемонстрировать существующие в настоящее время различия такой ответственности в отечественном и зарубежных правовых порядках, кратко охарактеризовать историческое развитие проблемы в дореволюционном, советском и российском праве.

Источники и литература

- 1) Агарков М. М. К вопросу о договорной ответственности // Вопросы советского гражданского права. Сборник 1 / под ред. М. М. Агаркова. М.-Ленинград, 1945. С. 114 – 155.

- 2) Гордон В. М. Основания иска в составе изменения исковых требований. Ярославль, 1902. С. 146.
- 3) Гусаков А.Г. Деликты и договоры, как источники обязательств в системе гражданского права древнего Рима // Ученые записки Императорского Московского Университета. Отдел юридический. М., 1896. Выпуск 12. С. 65-66.
- 4) Определение Верховного Суда РФ от 23 ноября 2016 г. N 303-ЭС16-15223 по делу N А51-20318/2015
- 5) Сударев Г. А. Некоторые трудности при определении границ вины потерпевшего // Вестник гражданского права. 2020, № 3. С. 83 – 135.
- 6) Тололаева Н. В. Отдельные вопросы применения иска об убытках для защиты нарушенных прав дольщиков в многоквартирных домах // Комментарий практики рассмотрения экономических споров (судебно-арбитражной практики). Выпуск 24 / отв. ред. В.Ф. Яковлев. М., 2017. С. 44 – 55.

Иллюстрации

	Франция	Германия	Англия	США
Допускается ли конкуренция договорных и деликтных требований?	Не допускается	Допускается	Допускается	Допускается
Доктринальное обоснование конкуренции	Принцип <i>non-solui</i> , принцип <i>pacta sunt servanda</i> , доктрина автономии воли сторон	Различие защищаемых благ	Принцип <i>pacta sunt servanda</i> , доктрина автономии воли	<i>Independent duty doctrine</i>
Развитость деликтного права	Широкая сфера деликтного права	Узкая сфера деликтного права	Историческая изменчивость деликтных требований в договорные, широкая сфера деликта из небрежности	Широкая сфера деликта из небрежности и развитость договорного права уравновешены
Защищаемый интерес	Позитивный интерес – договорное требование; негативный интерес – деликтное требование	<i>Expectation interest</i> – договорное требование; <i>reliance interest</i> – деликтное требование	<i>Expectation interest</i> – договорное требование; <i>reliance interest</i> – деликтное требование	<i>Expectation interest</i> – договорное требование; <i>reliance interest</i> – деликтное требование
Причинно-следственная связь	Договорное требование требует доказать <u>предвидимость</u> убытков. Деликтное требование не требует установления <u>предвидимости</u> .	-	Правила о <u>предвидимости</u> убытков намного строже по договорным требованиям.	Правила о <u>предвидимости</u> убытков намного строже по договорным требованиям.
Вина	Значительное количество деликтных составов, не требующих установления вины. В обязательствах по достижению результата – вину устанавливать не требуется. В обязательствах по приложению усилий – вина подлежит установлению.	По деликтным требованиям подлежит установлению. По договорным не подлежит, если обязательство возникло между коммерсантами	По деликтным требованиям подлежит установлению. По договорным не подлежит, если обязательство возникло между коммерсантами	По деликтным требованиям подлежит установлению. По договорным не подлежит, если обязательство возникло между коммерсантами
Сроки исковой давности по договорным и деликтным требованиям	По большинству договорных требований срок исковой давности короче, чем по деликтным .	По большинству договорных требований срок исковой давности короче, чем по деликтным .	До реформы были различными. Теперь одинаковы.	По большинству договорных требований срок исковой давности короче, чем по деликтным .
Особенности публичного права	Особенности разделения компетенций между административными судами и судами общей юрисдикции	-	Особенности прошлого деления на суды, руководствующиеся общим правом и правом справедливости.	-
Чистые экономические убытки (потери)	Широкая возможность взыскания.	По общему правилу не подлежат взысканию, имеются исключения.	Судебная практика показывает, что возможности взыскания на настоящий момент имеются. Тем не менее имеются противоположные позиции судов. Английский подход не является однозначным.	Широкая практика по взысканию.

Рис. 1. Таблица 1

Критерий различия деликтной и договорной ответственности	Краткое описание различия	Исследователи, выделявшие различие
Цель законодательного регулирования	Цель регламентации договорных обязательств - их исполнение, внедоговорных – превенция совершения правонарушений	Е.А. Фебильниц
Существование обязательства до нарушения	Нарушению договорных обязательств предшествует их существование, деликтные обязательства возникают в момент правонарушения; нарушению договорного обязательства предшествует наличие договора, устанавливающего права и обязанности, обязательству из причинения вреда вытекает из нарушения закрепленных в законе прав и обязанностей; исполнение обязательства по возмещению убытков прекращает исключить правоотношения, договорные же могут сохраняться и после возмещения убытков	М. М. Азарков, О. С. Иоффе, В. П. Грибанов, В. Т. Смирнов, А. А. Собчак
Вина правонарушителя	Договорная ответственность – объективная, устанавливать вину не требуется; для привлечения к деликтной ответственности необходимо установить грубую неосторожность / умысел	М. М. Азарков, Е. А. Фебильниц, В. Т. Смирнов, А. А. Собчак
Вина потерпевшего	Вина должника по договорному обязательству считается установленной, если наличествует его вина в форме легкой неосторожности. Необходимая форма вины потерпевшего – грубая неосторожность.	М. М. Азарков, В. Т. Смирнов, А. А. Собчак
Ответственность несовершеннолетних лиц	Недееспособное лицо не отвечает за деликт – отвечает опекун. По договору недееспособный отвечает во всяком случае.	М. М. Азарков
Учет имущественного положения при определении размера ответственности	При привлечении к деликтной ответственности учитывается имущественное положение деликтанта, при привлечении к договорной ответственности имущественное положение должника не подлежит учету.	М. М. Азарков
Возможность привлечения к солидарной ответственности	В обязательствах из причинения вреда установлена презумпция солидарной ответственности. В договорных обязательствах – долевой ответственности.	М. М. Азарков
Ответственность за чужую вину	По договору лицо отвечает за больший круг лиц, чем по деликту.	М. М. Азарков, Е. А. Фебильниц
Доступность иных способов защиты	Исполнение в натуре, как способ защиты, при привлечении к деликтной ответственности реализуется реже, чем требование о возмещении убытков. Обратная ситуация в рамках договорной ответственности.	М. М. Азарков, О. С. Иоффе
Возможность ограничения размера ответственности	Размер договорной ответственности можно ограничить до нарушения обязательства, размер деликтной ответственности до правонарушения ограничить невозможно. Некоторые утверждали о невозможности даже последующего ограничения деликтной ответственности.	О. С. Иоффе, В. П. Грибанов, В. Т. Смирнов, А. А. Собчак
Возможность взыскания упущенной выгоды	Взыскание упущенной выгоды возможно в рамках договорной ответственности и невозможно в рамках деликтной ответственности.	О. С. Иоффе, В. П. Грибанов
Формы ответственности	Деликтная ответственность ограничена формой возмещения убытков. Договорная ответственность включает в себя такие формы, как возмещение убытков, взыскание неустойки, пени, процентов, оставление или взыскание в двойном размере задатка.	О. С. Иоффе, В. П. Грибанов, В. Т. Смирнов, А. А. Собчак
Сроки исковой давности	Более льготные для потерпевшего сроки исковой давности. Отсутствуют сокращенные сроки исковой давности.	Е. А. Фебильниц
		В. П. Грибанов, В. Т. Смирнов, А. А. Собчак
Особенности нарушаемых субъективных прав	Обязательство по возмещению вреда, причиненного личным абсолютным правам (жизни, здоровью) лица является во всяком случае квалифицируется в качестве такого, несмотря на наличие договорного обязательства.	Е. А. Фебильниц, В. Т. Смирнов, А. А. Собчак
Способ привлечения к ответственности	В определенных законом или установленных договором случаях перед предъявлением договорного иска необходимо соблюсти претензионный порядок.	В. Т. Смирнов, А. А. Собчак
Сходства договорной и деликтной ответственности		
Условия наступления ответственности	Для установления факта нарушения договорного обязательства или совершения деликтного обязательства необходимо во всяком случае установить следующие элементы ответственности: 1) факт причинения вреда, 2) противоправность поведения лица, 3) вину, 4) причинно-следственную связь.	М. М. Азарков
Цель возмещения вреда (защищаемый интерес)	Восстановление прежнего положения	Е. А. Фебильниц
Сроки исковой давности по взысканию убытков	Для взыскания убытков установлены одинаковые сроки исковой давности	В. П. Грибанов

Рис. 2. Таблица 2