

Достоинства и недостатки теории Ф.Лассалья о сущности конституции

Научный руководитель – Карпенко Константин Викторович

Астафоров Эдуард Алексеевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный институт международных отношений,

Международно-правовой факультет, Москва, Россия

E-mail: astafed@yandex.ru

Конституционное право является одной из тех отраслей права, где большое значение имеет доктрина, воплощающая в себе правовые ценности и транслирующая те правовые ценности, на которых зиждутся государство и его правовая система в целом. Изучая накопленный опыт в сфере изучения конституции как прежде всего правового феномена, мы приближаемся к наиболее полному определению её характерных признаков. Тем самым исследование трудов Фердинанда Лассалья, одного из крупных исследователей XIX в. в сфере права, государства и общества, представляется важным для постижения правовой природы конституции. Рассмотрим ключевые положения теории Ф.Лассалья о сущности конституции и выделим её достоинства и недостатки.

Лассаль рассматривает конституцию в двух смыслах, выделяя фактическую и писаную конституцию [1]. Фактическая (или действительная) конституция представляет собой совокупность социально-политических отношений, лежащих в основе конституционного строя. И, по мнению Лассалья, конституция всегда существовала во всех государствах. Она включает в себя фактические отношения силы. Они “определяют все законы и правовые учреждения этого общества так, что в существенных чертах они не могут быть иными, чем какова суть”. Так, даже если все королевские законы сгорят, то король и его опора - дворянство - смогут сохранить сложившийся конституционный строй, так как за ними *ex facto* очень высокая сила в политическом смысле. Экономические отношения, субъектами которых являются крупные промышленники и банкиры, также часть конституции, так как в случае, если последние разорятся, государство может сильно ослабеть, из-за чего конституционный строй будет уязвим к возможным восстаниям. Наконец, составной частью фактической конституции Лассаль считает общественное сознание. Он подтверждает это мыслью, что китайский закон, по которому отец привлекается к уголовной ответственности за совершенное сыном преступление, был бы недействительным в Германии в силу народного неодобрения.

Писаная конституция является же воплощением фактической. В отличие от фактической она возникла в современное для Лассалья время и нужна лишь для закрепления сложившегося баланса сил. Писаная конституция будет “прочной” и “действительной” только при условии, что соответствует фактической конституции. В противном случае действие писаной конституции превалируется действием фактической. И писаная конституция в итоге является не больше, чем “листом бумаги”. Любые конституционные изменения требуют прежде всего изменения сложившихся общественных отношений, и только тогда возможно изменение письменной конституции.

Приведенная теория Лассалья имеет ряд достоинств. Он разделил конституцию по её материальным и формальным признакам, определил, что действие конституции в обществе не всегда тождественно её предполагаемому действию. Тезис о том, что общественное сознание является частью фактической конституции, относится к научному наследия исторической школы права, влияние которой Лассаль испытал, будучи соотечественником её

основателей: Г.Гуго, Ф.Савиньи, Г.Пухты. Именно последний ещё писал, что возникновение права лежит вне государства: его источником является “народных дух” (Volkgeist) [2]. Однако Лассаль испытал некоторое влияние К.Маркса, когда выдвигал тезис о том, что именно отношения силы, превалирующие в обществе, определяют конституционный строй государства и, как следствие, основы общественного и государственного развития. Это же отражается в идее о большом значении экономического строя в развитии государства. Лассаль доказал, что с самого начала истории государств возникали отношения власти-подчинения, которые привели к формированию конституционного права как отрасли, чей зачаток непосредственно связан с возникновением государства. Само же возникновение государства - следствие превосходства одних социальных групп над другими. Примером тому служит такой древний памятник, как Великая хартия вольностей, которая имеет большое значение в конституционном развитии Великобритании, отражая распределение политических ресурсов в пользу феодалов, подтверждением чему служит ограничение власти короля в сфере налогообложения, введение судебных гарантий и др. [3].

Тем не менее нужно выделить недостатки теории Лассаля. Во-первых, он низводит до нуля значимость Конституции как формального документа, пренебрегает её юридическим действием: если конституция - это прежде всего отношения силы, то получается и законы, и право в целом - это все основано на отношениях силы по такой логике. Это ведет к пренебрежению права как самостоятельного регулятора общественных отношений. Во-вторых, идея о том, что общественное сознание является частью конституции, противоречит сущности фактической конституции, включающей лишь отношения силы. Социалистические взгляды Лассаля плохо соотносятся с идеями исторической школы права: достаточно вспомнить, как К.Маркс критиковал учение этой школы [4], чтобы заключить, что Лассаль перенимает не только накопленный опыт различных подходов, но и их недостатки. Лассаль не смог определить в целом, какие правоотношения считать конституционными: они в целом растворяются в системе социальных отношений. Наконец, утверждая, что конституция существовала всегда и во всех странах, Лассаль применяет этатистский подход, сводя конституционное право к способу организации и функционирования государства и общества, нивелируя значение института прав и свобод как автономной части конституционного права. В итоге конституционное право по Лассалю, придерживаясь современной терминологии, правильнее назвать “государственным правом”.

Таким образом, Лассаль одним из первых ученых XIXв., в отличие от многих современников, предпринял попытки изучить конституцию как правовой феномен и раскрыть его сущность. С одной стороны, он полно раскрыл действие конституции в обществе, доказал, что развитие конституционного права тесно зависит от развития общественных отношений, но с другой стороны, он преуменьшил значение права как социального регулятора, что привело к неполному определению понятия конституции и её объема. Так или иначе это не умаляет пусть и не везде уместное, но в целом грамотное применение накопленного научного опыта других ученых-мыслителей, что говорит о большой новизне идей Ф.Лассаля как для своего времени, так и на сегодняшний день.

Источники и литература

- 1) Лассаль Ф. О сущности конституции. Киев,1905
- 2) Пухта Г.Ф. Энциклопедия права. Ярославль,1872
- 3) Великая хартия вольностей: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Engl/XIII/1200-1220/Magna_charta1215/text2.phtml
- 4) Маркс К. К критике гегелевской теории права М.,1955