

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРАВОВЫХ РЕЖИМОВ БАЗ ДАННЫХ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

Научный руководитель – Чурилов Алексей Юрьевич

*Олинова Анастасия Евгеньевна*

*Студент (магистр)*

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Юридический институт, Томск, Россия

*E-mail: anastasiaolinova@gmail.com*

В настоящее время в зарубежной доктрине и практике сложились два подхода к определению правового режима охраны баз данных, которые можно называть «проамериканским» (реализован в США) и «роевропейским» (реализован в ЕС)[1].

Начнем с «проамериканского» подхода. В США нет единого легального определения базы данных - они охраняются исключительно нормами авторского права как составное произведение (сборник), которое представляет собой существующие материалы либо данные, отобранные и систематизированные таким образом, что их собрание составляет результат творческого труда автора. Здесь придерживаются широкого подхода к определению базы данных (охрана предоставляется и электронным, и неэлектронным базам), но это не означает, что любое объединение данных автоматически считается составным произведением. Например, в деле *American Dental Association v. Delta Dental Plans Association* [2] суд отказался признать таковой книгу-таксономию «Собрание стоматологических процедур и их номенклатура».

Долгое время здесь применялась доктрина *sweat of the brow* («в поте лица»), которая фактически уравнивала критерии творческого характера и трудового вклада. Отсюда следовало, что охраноспособное произведение возникает каждый раз, когда его создатель затрачивает пусть даже чисто механические усилия на соединение охраноспособного и неохраноспособного материала. Она была отвергнута решением Верховного суда США 1991 года по делу *Feist Publications, Inc. v. Rural Telephone Service Co., Inc.* [3] как противоречащая природе и целям авторского права. В нём суд разработал три критерия охраноспособности базы данных. Во-первых, составным произведением -признавалось собрание существующих материалов, фактов и данных. Во-вторых, при его создании должны быть проведены отбор, сортировка или упорядочивание материалов, составляющих его содержание. В-третьих, к отбору, сортировке и упорядочиванию материалов должен быть приложен творческий труд автора. Данный вывод в дальнейшем был поддержан и развит нижестоящими судами.

В Европейском союзе правовой режим охраны баз данных регулируется Директивой 96/9/ЕС «О правовой охране баз данных» [4]. Она так же закрепляет концепцию базы данных в широком смысле и определяет ее как сборник независимых произведений, данных или других материалов, упорядоченных системным или методическим способом и индивидуально доступных электронными или иными средствами. Директива предусматривает два вида режима охраны баз данных - *sui generis* (ст. 7) и нормами авторского права (ст. 3). При этом каждый режим охраны предоставляет создателю базы данных различные исключительные права.

В базе данных как объекте авторского права охраняются такие расположение и (или) выборка материалов, которые могут быть признаны охраноспособными, т.е. составляют результат творческого труда. При этом охране подлежит именно структура базы данных,

а не ее содержимое, которое может как охраняться нормами авторского права, так и быть неохраноспособным.

При режиме *sui generis* охране подлежат «инвестиции» лица, создавшего базу данных. В соответствии с нормами ст. 7 Директивы охране подлежат права такого создателя базы данных, который внес качественно и (или) количественно существенное вложение в получение, проверку или презентацию содержимого базы данных. Существенное вложение в получение данных охватывает те ресурсы, которые были затрачены на поиск и включение данных в базу, в проверку содержимого - те ресурсы, которые были затрачены на проверку достоверности информации, содержащейся в базе данных, без учета ресурсов, затраченных при первоначальном создании материала.

В решении Европейского суда по делу *Yahoo and Others v. Football DataCo and Others* разъясняется, что авторское право и *sui generis* представляют собой два независимых правовых режима охраны базы данных, которые могут действовать одновременно. При этом для режима охраны авторским правом имеет значение только критерий оригинальности - творческий характер выборки и расположения информации в базе данных. Определение минимального уровня оригинальности оставлено на усмотрение национальных судов и законодателей.

Отсюда следует ряд выводов: охрана как объектам авторского права предоставляется только таким базам данных, которые являются оригинальными - одной лишь технической работы недостаточно; национальному законодателю запрещено устанавливать иные критерии, нежели оригинальность, для определения охраноспособности произведения; два правовых режима охраны могут распространяться на базы данных одновременно.

Таким образом, в настоящее время ЕС предоставляет более широкую охрану базам данных, чем США. Впрочем, американское законодательство предоставляет создателям баз данных и иные способы защиты своих прав: договорные обязательства по нераспространению информации, технические средства ограничения доступа к базам данных, а также институты защиты от неправомерного завладения и недобросовестной конкуренции.

Наконец, представляется уместным соотнести иностранный опыт с отечественным регулированием. Согласно ГК РФ, одна база данных может являться как объектом авторского права, так и объектом права, смежного с авторским. Объем правовой охраны во втором случае практически полностью идентичен объему охраны в рамках права *sui generis* в ЕС - решение законодателя объясняется, видимо, желанием более точно определить место права производителя базы данных в правовой системе. Однако, в отличие от ЕС, российским законодательством (ч. 1 ст. 1334 ГК РФ) установлена минимальная планка охраноспособности базы данных.

### Источники и литература

- 1) Чурилов А.Ю. Охрана баз данных в России и за рубежом – 2018 – журнал «Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права» - С. 45-54 / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=34999888> (дата обращения: 25.02.2021).
- 2) *American Dental Association v. Delta Dental Plans Association* 126 F.3d 977 (7th Cir. 1997).
- 3) *Feist Publications, Inc. v. Rural Telephone Service Co.* 499 U.S. 340 (1991). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/499/340> (дата обращения: 22.02.2021).
- 4) Директива 96/9/ЕС Европейского Парламента и Совета от 11 марта 1996 года «О правовой охране баз данных» // [Электронный ресурс] URL: <http://eurlex.eu>

[ropa.eu/lexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31996L0009:EN:HTML](https://eur-lex.europa.eu/lexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31996L0009:EN:HTML) (дата обращения: 19.12.2020).