

Апелляционная инстанция в системе арбитражных судов: критика с точки зрения конституционных гарантий права на судебную защиту

Научный руководитель – Кудрявцева Елена Васильевна

Исаев Пётр Андреевич

Студент (магистр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Москва, Россия

E-mail: paisaev@edu.hse.ru

Доклад посвящён защите тезиса о том, что текущее положение лиц, участвующих в апелляционном производстве в арбитражных судах, предполагает наличие у них недостаточных гарантий с точки зрения права на судебную защиту.

Постановка вопроса об апелляционном производстве в таком ключе важна с точки зрения конституционных основ, поскольку конституционный объём права на судебную защиту предполагает наличие у каждого права на справедливое рассмотрение дела по существу как минимум в двух судебных инстанциях.

Так, по мнению Г.А. Жилина судебная ошибка несовместима с природой правосудия, поскольку она создаёт препятствия для достижения целей судопроизводства, основной из которых является защита прав и свобод человека и гражданина [4]. Более того, Конституционный Суд Российской Федерации многократно подтверждал, что отсутствие возможности пересмотра ошибочного судебного акта означает умаление и ограничение права на судебную защиту [5].

Арбитражное процессуальное законодательство и правоприменительная практика на современном этапе представляют на наше рассмотрение целый ряд случаев, в которых можно говорить о недостаточности предоставляемых участвующим в деле лицам гарантий с точки зрения права на судебную защиту в его конституционном смысле.

В докладе приведены три базовые претензии к текущему положению дел в апелляционном производстве в системе арбитражных судов с точки зрения права на судебную защиту.

Первое критическое замечание основывается на том, что на сегодняшний день действующее арбитражное процессуальное законодательство запрещает направление дела на новое рассмотрение апелляционным судом.

Представляется, что такое положение дел нарушает право лиц, участвующих в деле, на рассмотрение дела в предусмотренном законом количестве судебных инстанций.

Переходя к рассмотрению дела по правилам первой инстанции при установлении безусловных оснований для отмены решения, арбитражный апелляционный суд фактически констатирует, что правосудие в суде первой инстанции не состоялось и указывает на отмену решения суда.

Поэтому, рассматривая по существу такое дело и принимая новый судебный акт, апелляционный суд, по сути, подменяет суд первой инстанции, однако производство, при этом, не перестаёт быть апелляционным. То есть стороны лишены возможности потребовать проверки обоснованности принятого в таком порядке решения, поскольку постановление апелляционного суда вступает в законную силу с момента его принятия.

Второй аспект апелляционного производства в арбитражном процессе, заслуживающий критики - ограничения на принятие новых (дополнительных) доказательств.

В АПК РФ (ч. 2 ст. 268) устанавливаются два условия для принятия апелляционным судом дополнительных доказательств: 1) обоснование невозможности их представления в

суд первой инстанции по причинам, не зависящим от заявителя и 2) признание апелляционным судом этих причин уважительными.

По мнению Л.А. Тереховой неконкретность данных условий очевидна. Так, не ясно как именно заинтересованные лица должны обосновывать невозможность представления доказательств в суд первой инстанции. Также не ясно, каким образом суд должен оценивать уважительность причин и оформлять процессуальную деятельность по их оценке и проверке заявления о невозможности представления доказательств в суд первой инстанции [3].

Е.А. Борисова полагает, что если суд не установит недобросовестного поведения стороны, представившей дополнительные доказательства, то они должны быть приняты и исследованы судом апелляционной инстанции [1].

До 2009 г. точка зрения Е.А. Борисовой совпадала с позицией Пленума ВАС РФ, содержащейся в уже отменённом Постановлении Пленума ВАС РФ 1997 г., которое давало судам указание установить лишь добросовестность лица, обращающегося с дополнительными доказательствами [6].

Однако в данный момент судам не дано таких разъяснений. И таких гарантий нет.

Вопрос о принятии дополнительных доказательств в арбитражном апелляционном суде возникает нечасто. Только в 9 случаях из исследованных 120 постановлений Девятого, Девятнадцатого и Шестого арбитражных апелляционных судов ставился вопрос о принятии дополнительных доказательств [2].

Однако вопрос о целесообразности ограничений на принятие новых доказательств в апелляции важен именно с точки зрения гарантий права на судебную защиту. Каким образом суд сможет её обеспечить, если он ограничен в исследовании доказательств, относимость которых к делу обоснована лицом, представляющим эти доказательства?

Третье критическое замечание, касающееся апелляционного производства в арбитражном процессе, касается апелляционного рассмотрения дел, решения по которым приняты судом первой инстанции в порядке упрощённого производства.

Статья 229 АПК РФ (в редакции до вступления в силу Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») предусматривала, что по делам, рассмотренным в порядке упрощённого производства, решение принимается путём подписания судьёй его резолютивной части. Срок на подачу заявления о составлении мотивированного решения составляет 5 дней со дня его опубликования в картотеке арбитражных дел.

Существовало множество случаев, когда после пропуска срока на подачу такого заявления, решение, принятое путём подписания резолютивной части, обжаловалось в арбитражный апелляционный суд.

До вступления в силу Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым были внесены изменения в ст. 229 АПК РФ, существовали две крайности, к которым в данном случае прибегали арбитражные апелляционные суды.

Так, в одном случае решение суда первой инстанции, принятое в виде резолютивной части, было оставлено без изменения лишь на этом основании. В другом случае производство по апелляционной жалобе на этом основании было и вовсе прекращено.

Вместе с тем, Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» были внесены изменения в ст. 229 АПК РФ, согласно которым подача апелляционной жалобы на решение арбитражного суда, принятое в порядке упрощённого производства, является самостоятельным основанием для изготовления судом первой инстанции мотивированного решения.

Источники и литература

- 1) 1. Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. М.: Городец, 2000.
- 2) 2. Исаев П.А. Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде апелляционной инстанции: ВКР бакалавра - М., НИУ ВШЭ. 2019.
- 3) 3. Терехова Л.А. Представление дополнительных доказательств в суд второй инстанции // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 298. С. 168-170.
- 4) 4. Комментарий к Конституции РФ / Под ред. В.Д. Зорькина. - Москва : Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013. - 1040 с. ISBN 978-5-91768-441-3. - Текст : электронный. - URL: <http://znanium.com/catalog/product/431466> (дата обращения: 28.02.2021). – Комментарий Г.А. Жилина к ст. 46 Конституции РФ.
- 5) 5. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 05.02.2007 № 2-П // Собрание законодательства РФ. 2007. № 7. Ст. 932.
- 6) 6. Постановление Пленума ВАС РФ от 19.06.1997 N11 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в апелляционной инстанции" [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16051/ (дата обращения: 28.02.2021)