

**Дистанционное правосудие: будущее судебной системы или вынужденная  
необходимость**

**Научный руководитель – Ярков Владимир Владимирович**

***Вонарха Артем Олегович***

*Студент (бакалавр)*

Уральский государственный юридический университет, Кафедра гражданского  
процесса, Екатеринбург, Россия

*E-mail: vonarha1998@mail.ru*

Актуальность темы статьи обусловлена особенным использованием судами цифровых технологий в период пандемии «COVID-19» с марта 2020 года. Количество обращений граждан к ГАС «Правосудие» за 2020 год этого года превысило 3 миллиарда раз, а количество документов, поданных в суды в электронном виде, составило более 3 миллионов (тогда как за 2019 год более 1 миллиона) [4]. Особое значение имеет видео-конференц-связь (*далее, ВКС*), которая применяется в судебной системе России с 19 апреля 2000 года. За весь 2020 год суды провели по ВКС 400 тысяч судебных заседаний (из 38,5 миллионов дел всего, то есть 1,04%)[4].

При повсеместном введении системы веб-конференции, очевидно, возникнет множество проблем, требующих нормативно правового регулирования и регламентации деятельности судов в Постановлениях Пленума Верховного Суда России. Сначала необходимо доработать и принять законопроект Правительства России от 19 октября 2020 г [3]. В данном законопроекте предлагается с 1 января 2022 года добавить понятие веб-конференция, ввести для её регулирования ст. 153.2. АПК РФ [1] и ст. 155.2. ГПК РФ [2] практически идентичные, предоставить возможность ознакомления сторон со всеми материалами дела в электронном виде, а не как сейчас в СОЮ только с документами, представленными другой стороной в ГАС «Правосудие».

Попытаюсь выделить и предложить решение некоторых проблем, пока не решенные законопроектом: Проблема программного обеспечения и оборудования. Уверен, должна быть программа отечественного производства, максимально защищённая и доступная обществу. Отличным примером является интеграция веб-конференции в портал «Мой арбитр», однако необходимо также включить видеосвязь в ГАС «Правосудие». В законопроекте надо конкретно прописать, пока используется формулировка «через информационную систему, определенную ВС РФ». Необходимо оснастить практически все залы судебных заседаний системой видеосвязи, использовав оборудования для ВКС.

Проблема технических неполадок. Что делать, если лицо, участвующее в деле, внезапно отключилось от видеосвязи? Сначала можно объявить перерыв. Во время него секретарю, по возможности, выяснить причину отсоединения и возможность возобновления судебного заседания после перерыва. Если причина неизвестна или неуважительна, необходимо поставить вопрос о возможности продолжения судебного заседания. Согласно ч.1 ст. 169 ГПК РФ [2] и ч.5 ст. 158 АПК РФ [1] возможно отложение разбирательства процесса. Законопроект [3]. предполагает добавление оснований отложения: возникновения у суда обоснованных сомнений относительно аутентификации лица, участвующего в судебном заседании путем использования системы веб-конференции».

Проблема гласности. Как обеспечить доступ публики? Практически невозможно, соответственно необходимо предусмотреть публикацию на сайтах судов записей таких веб-заседаний, хотя бы на определенное время (один год), так как сохранение всех судебных

заседаний потребует много места на серверах и нет необходимости хранить записи постоянно.

Представляется, дистанционно «правильно» разрешить дело, всесторонне разобраться без живого взаимодействия возможно не по всем делам, а наиболее простым. Например, считаю необоснованно рассматривать дела о несостоятельности (банкротстве) из-за их сложности и продолжительности. Предлагаю законодателю определить категории дел и ситуации, в которых возможно рассмотрение с помощью веб-конференций.

Таким образом, нельзя однозначно ответить на вопрос, содержащийся в теме, что есть «дистанционное правосудие: будущее судебной системы или вынужденная необходимость?». С одной стороны, использование систем ВКС и, тем более, системы веб-конференции не из здания суда подходит в тренд внедрения повсеместной цифровизации, увеличит доступность правосудия и его удобство для населения, в том числе, снизит расходы граждан на транспорт.

С другой стороны, по мнению автора, полный переход на дистанционное правосудие невозможен даже в долгосрочной перспективе, также как и заменить судью на искусственный интеллект. Начиная с того, что никак нельзя проводить закрытые судебные заседания дистанционно. Существуют сложные судебные разбирательства, длящиеся годами, их точно нельзя разрешать дистанционно без ущерба для качества правосудия.

Уверен, нужно выработать более сбалансированный подход, создать систему веб-конференции не из здания суда для определенных категорий дел на постоянной основе, продумать решения основных проблем, прежде всего, путем правотворчества и разъяснения позиции Верховного Суда. Успешное внедрение системы должно качественно улучшить судебную систему России и увеличить общую удовлетворенность нашим правосудием.

#### Источники и литература

- 1) Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации, 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
- 2) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020, с изм. от 02.03.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
- 3) Законопроект Правительства России от 19 октября 2020 г. «О внесении изменений в АПК, ГПК РФ, КАС РФ и иные законодательные акты России».
- 4) Итоги работы судов за 2020 год //Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. URL: [http://www.supcourt.ru/press\\_center/mass\\_media/29651/](http://www.supcourt.ru/press_center/mass_media/29651/) (дата обращения: 03.03.2021).