

Формы участия граждан в осуществлении правосудия по гражданским делам

Научный руководитель – Борисова Елена Александровна

Махиянова Илюза Азатовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: makhianova.99@mail.ru

Возможность граждан принимать участие в отправлении правосудия является одним из основных конституционных принципов во многих государствах, в т.ч. и в России (ст.32 Конституции РФ). Это позволяет эффективно осуществлять социальный контроль за судебной деятельностью, выявлять проблемы в этой сфере и совершенствовать её. На сегодняшний день, рассмотрение судебных дел с участием граждан является способом реализации непосредственной демократии.

Участие граждан в отправлении правосудия в каждой стране имеет свои особенности, т.к. оно развивается под воздействием различных факторов: политических, экономических, социальных, исторических. В связи с этим, форма участия граждан в отправлении правосудия в каждом государстве уникальна. Анализ правовых систем позволяет разделить их на две группы: суд присяжных и суд экспертов-консультантов /суд шеффенов [n1].

Суд присяжных является институтом англо-саксонской правовой системы и действует в таких странах, как Великобритания, США, Австралия, Канада и др. Формально моментом его возникновения считают принятие Кларендонской ассизы 1166 г. Генриха II Плантагенета, в которой присяжные выполняли роль скорее обвинителей, чем суда, т.к. они докладывали под присягой о преступлениях, совершенных в их местности[n2]. Со временем (с конца XIV века), присяжные заседатели стали выполнять функции суда - разрешать споры и принимать решения. В доктрине в качестве существенных признаков суда присяжных выделяют:

1) разграничение компетенции между профессиональным судьей и коллегией присяжных заседателей (в основе этого признака- средневековая формула английского общего права «ad quaestionem facti respondent juratores, ad quaestionem juris respondent iudices», что означает «вопросы факта решают присяжные, вопросы права- судьи»);

2)отсутствие правовой ответственности присяжных за принятое решение;

3) организационная независимость присяжных заседателей от суда (принцип отдельного вынесения итоговых процессуальных решений и принцип тайного совещания присяжных);

4)формирование присяжных из списка лиц-непрофессионалов в области материального и процессуального права (в основе признака-основная идея института присяжных об оптимальном соотношении «профессиональных» и «непрофессиональных» начал в отправлении правосудия);

4) незнакомство присяжных с материалами дела до процесса и вынесение решения только на основании информации, полученной в ходе разбирательства[n4].

Совершенно другая природа у второй формы участия граждан в осуществлении правосудия, которая применяется преимущественно в странах романо-германской правовой системы. В научной литературе такой суд называют по-разному: суд экспертов-консультантов[n1], суд шеффенов[n2], народные заседатели[n3]. Основная черта этих судов - это то, что народные представители вместе с судьей образуют единую коллегию, совместно

решая вопросы права и фактов. Как указывает Грибов Н.Д. впервые такая модель суда была использована в Германии, где были созданы специальные суды для разбирательства гражданских дел, касающихся отдельных отраслей промышленности[n1]. Сегодня эта форма суда действует в Китайской Народной Республике, в Германии и др.

Такая форма была и в устройстве советских судов, где действовал принцип коллегиального рассмотрения гражданских дел. В советской доктрине указывалось, что ошибочно трактовать роль народных заседателей по аналогии с судом присяжных[n3]. По мнению Крыленко Н.В., суд присяжных (или, как его называли в буржуазном праве, «суд общественной совести») состоял из лиц, взятых из народных масс, которые должны были разрешать самостоятельно и независимо от официального суда вопросы установления фактов и виновности. В классовом обществе нецелесообразно было бы ставить разрешение вопросов охраны государственного порядка и иных в зависимость не от политики правящего класса, а в зависимость от случайного настроения и «совести» присяжных. В связи с этим главной идеей построения структуры советского суда было:

- 1) принципиальный отказ от теории разделения судебной коллегии на две части (в советских судах дела разрешались избираемыми народными судьями *совместно* с народными заседателями);
- 2) принципиальный отказ от теории независимости «присяжных» от государственной политики.

Российской системе характерна вторая форма участия граждан в отправлении правосудия. В настоящее время институт народных заседателей в гражданском процессе исключен, участие граждан в рассмотрении судебных дел предусматривается только в уголовном процессе в качестве присяжных и в арбитражном процессе в качестве арбитражных заседателей.

Несмотря на то, что институт арбитражных заседателей регламентируется законодательством, статистика демонстрирует его фактическую бездейственность: в 2017 г. с участием арбитражных заседателей было рассмотрено 2 дела, в 2018-2019 - ни одного дела, в 2020 г.- 1 дело[n5]. Таким образом, участие граждан в осуществлении правосудия практически не осуществляется, что, на мой взгляд, является проблемой.

Подход к организации судебной деятельности, когда граждане осуществляют правосудие, основывается на идее справедливости, открытости судебной власти, контроля общества над государственными органами. Более того, это положительно влияет на доверие граждан суду, что очень важно.

Именно по этим причинам, на мой взгляд, необходимо усовершенствовать нынешнюю систему участия граждан в судопроизводстве, вернуть институт народных заседателей и урегулировать порядок их участия в суде, реформировать институт арбитражных заседателей, чтобы способствовать увеличению дел с их участием.

Источники и литература

- 1) Грибов Н.Д. Модели участия граждан в осуществлении правосудия по гражданским делам// "Арбитражный и гражданский процесс", 2018, N 1. С. 21-26
- 2) Демичев А.А. Исаенкова О.В. Теоретико-методологические проблемы изучения российского суда присяжных: монография. Н.Новгород: Нижегор.фил.Моск.гуманит.ин-та, 2005. С. 10-13
- 3) Крыленко Н.В. Суд и право в СССР : теоретический и практический комментарий к основам судопроизводства, судопроизводства и материального уголовного права СССР. Москва: Гос.изд-во,1927. С.55

- 4) Насонов С.А. Судебное следствие в суде присяжных: Особенности и проблемные ситуации, теория, законодательство, практика: дисс..канд.ю.н. Москва,1999. С. 34-40.
- 5) Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ// URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>