

## **Пилотный проект по раскрытию в Англии: промежуточные итоги и перспективы**

**Научный руководитель – Кудрявцева Елена Васильевна**

*Лозовицкая Антонина Дмитриевна*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

*E-mail: lozovitskaya@gmail.com*

Пилотный проект по раскрытию был запущен в Англии в Судах по делам бизнеса и собственности с 1 января 2019 года и изначально был рассчитан на 2 года. Совокупность факторов обусловила проведение очередной реформы раскрытия, среди которых основным является недостижение реформой Джексона намеченных результатов. В 2016 г. было опубликовано исследование Лондонской ассоциации процессуальных солиситоров среди членов этой ассоциации, в котором сделан вывод, что ни юристы-практики, ни суд не используют правило 31.5(7) ПГС надлежащим образом [1].

В рамках пилотного проекта планировалось в течение двух лет испытать новую процедуру раскрытия, предусмотренную Практическим указанием 51 U, и, в случае успешной реализации пилотного проекта, распространить такую процедуру на всю систему судов, однако по прошествии заложенного срока было принято решение продлить Пилотный проект еще на один год до 31 декабря 2021 г.

Продление проекта произошло по результатам проведения анализа и оценки результатов Пилотного проекта, которые оказались достаточно негативными, и нашли свое отражение в Третьем промежуточном докладе от 25 февраля 2020 г [2], подготовленном профессором Р.Мулхерон (Rachel Mulheron).

В Докладе отражены все ключевые изменения, произошедшие в процедуре раскрытия в связи с принятием ПУ 51U. Так, 44% респондентов отметили, что столкнулись со сложностями в части раскрытия противоположных документов. Причинами явились следующие особенности: 1. понятие «противоположные» документы, согласно которому документ считается противоположным, если он противоречит или наносит значительный вред спорным утверждениям или версии событий стороны, осуществляющей раскрытие, либо подтверждает утверждения или версию событий противоположной стороны (параграф 2.7 ПУ 51U). Действительно, категория значительного вреда является субъективной, может быть истолкована сторонами по-разному.

Наиболее критикуемым нововведением стала обязанность сохранения документов - 66% участников исследования заявили, что столкнулись с разными проблемами при исполнении этой обязанности. Среди сложностей были указаны: нарушение конфиденциальности информации при направлении требования о сохранении документов бывшим работникам, исполнение этой обязанности на самых ранних этапах рассмотрения дела приводило к тому, что лицо не могло сформулировать предмет запроса, что приводило к высоким издержкам по хранению информации, невозможность или затруднительность связаться с бывшими сотрудниками, отсутствие требования для лиц, получивших уведомления и запросы, направить письменные подтверждения и многие другие [3, 31-36].

Представляется, что результаты, изложенные в докладе, ставят под сомнение эффективность новой модели раскрытия: 1. 88% участников исследования заявили, что документ об оценке раскрытия привел к росту расходов, несмотря на то, что данный документ являлся одним из ключевых изменений, введенных пилотным проектом, и предполагалось, что

благодаря ему будут достигнуты цели, стоящие перед модернизацией норм о раскрытии; 2. только 16 % опрошенных отметили, что пилотный проект положительно отразился на достижении основополагающей цели либо предоставил такие же гарантии как и часть 31 ПГС; 3. по мнению 78% участников пилотный проект не привел к изменениям в культуре поведения участников в процессе [3, 89-94].

Помимо того, что Пилотный проект был продлен еще на один год, также было решено внести изменения в ПУ 51U, которые вступают в силу с 6 апреля 2021 года. Однако при ближайшем рассмотрении внесенные изменения носят лишь косметический характер и не способны преодолеть недостатки и проблемы, перечисленные в Третьем промежуточном докладе. Например, наибольшее количество критических замечаний было высказано в отношении раздела 4 ПУ 51U, регламентирующего обязанность по сохранению документов. Новая редакция лишь ограничивает круг работников, в т.ч. бывших работников, которым сторона должна направить письменное уведомление о сохранении документов, теми из них, в отношении которых существуют обоснованные основания полагать, что они могут владеть документами, при условии, что у стороны, направляющей уведомление такие документы отсутствуют. Таким образом, учитывая неутешительные промежуточные итоги реализации Пилотного проекта, будет крайне неожиданным, если по завершении дополнительного года будет принято решения распространить правила ПУ 51U на всю судебную систему.

### Источники и литература

- 1) Litigation trends - Over disclosure? Why costs aren't working. URL: [https://www.newlawjournal.co.uk/docs/default-source/article\\_files/litigationtrends\\_2016\\_lowres.pdf?sfvrsn=c0b1b8a5\\_2](https://www.newlawjournal.co.uk/docs/default-source/article_files/litigationtrends_2016_lowres.pdf?sfvrsn=c0b1b8a5_2) (дата обращения 19.02.2019)
- 2) Update on the operation of the Disclosure Pilot Scheme ("Disclosure Pilot") // URL: <https://www.judiciary.uk/announcements/update-on-the-operation-of-the-disclosure-pilot-scheme-disclosure-pilot/> (дата обращения 15 февраля 2021 г)
- 3) Disclosure Pilot Monitoring in The Business and Property Courts. Third Interim Report. 'An Analysis of Questionnaire Feedback from Legal Practitioners'. // URL: [https://www.qmul.ac.uk/law/media/law/docs/research/Third-Interim-Report-\(RM,-25-Feb-2020\).pdf](https://www.qmul.ac.uk/law/media/law/docs/research/Third-Interim-Report-(RM,-25-Feb-2020).pdf) (дата обращения 21 февраля 2021 г.)