

Учет поведения кредитора при ненадлежащем исполнении обязательства должником

Научный руководитель – Козлова Наталия Владимировна

Щупакова Мария Евгеньевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: mary.sch5678@mail.ru

Поведение кредитора, так же, как и вина должника, имеет значение при определении размера убытков. Ст. 404 ГК РФ говорит о трех ситуациях: (1) кредитор содействовал неисполнению обязательства, (2) кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, (3) кредитор не принял разумные меры для устранения убытков [5].

В иностранной литературе выделяются смешанная вина и непринятие мер по уменьшению убытков. Смешанная вина предполагает поведение кредитора, которое становится причиной возникновения убытков, а при непринятии мер для устранения убытков само событие, которое влечет убытки, происходит без участия кредитора, но в дальнейшем он не предпринимает никаких действий для их уменьшения [8]. Первый случай, несомненно, представляет собой именно вину, относительно второго в доктрине есть сомнения, например, Монастырский Ю.Э. полагает, что непринятие мер по уменьшению убытков следует считать виной, а не недобросовестностью, хотя из текста ГК РФ вытекает, что такое поведение не является виновным [5].

Что касается соотношения вины кредитора и непринятия мер по уменьшению убытков, то многие иностранные авторы полагают, что нет особого смысла их разграничивать, потому что последствия практически одни и те же, только в случае с виной кредитора возможно полное освобождение должника от ответственности, а в случае с непринятием мер по уменьшению убытков - нет. К такому выводу приходят и исследователи английского и американского права [10], и исследователи европейских правовых порядков [11]. Однако говорить о полном слиянии данных категорий, по меньшей мере, преждевременно [3].

Можно ли в российском праве говорить о практически полном сходстве этих двух категорий? Полагаем, что нет. Т.М. Яблочков предложил понятие «самовина», под которой он понимал бездействие потерпевшего, который мог бы указать другой стороне на опасность возникновения убытков в очень большом размере, но не сделал этого [7]. Для объяснения ограничения ответственности должника использовались разные теории - концепция зачета вины (вина должника должна быть зачтена с виной кредитора, и в зависимости от формы вины возможно уменьшение ответственности должника) [3], концепция частичного уменьшения ответственности должника в зависимости от степени участия должника и кредитора в неисполнении обязательства [3].

Помимо очевидного признака смешанной вины - вины и должника, и кредитора в неисполнении обязательства, среди признаков называют еще невозможность точно определить, какая часть убытков вызвана поведением должника, а какая - поведением кредитора [6]. Еще Т.М. Яблочков писал, что не нужно сравнивать вину должника и кредитора между собой, а нужно учитывать причинную связь между поведением каждого из них и убытками [7]. В ситуации же с непринятием мер по уменьшению убытков можно и нужно точно определить, какие меры должен был бы принять кредитор и в каком размере убытки можно было предотвратить [4]. Например, кредитор мог бы заключить замещающую

сделку, но не сделал этого. В действительности убытки в этом случае составят всю цену сделки, тогда как они могли бы равняться разнице между ценой неисполненной сделки и заключенной замещающей сделки.

В судебной практике также разграничивается смешанная вина и непринятие мер по устранению убытков. Так, в Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 20.11.2018 N Ф10-4400/2018 по делу N А09-5140/2017 [2] суд обнаружил признаки смешанной вины. Она заключалась в том, что грузоотправитель использовал для перевозки пластмассовых крышек слишком тонкие коробки с плесневым налетом, а перевозчик не обеспечил сохранность груза - попала вода, и коробки помялись.

Классическим примером непринятия разумных мер по уменьшению убытков является чрезмерное несоответствие цены замещающей сделки текущей цене [1].

Сложнее увидеть разницу между непринятием мер по уменьшению убытков и содействием увеличению размера убытков, и, например, в Principles of European Contract Law эти случаи объединены в один [11]. Но, представляется, разница все-таки есть. Когда кредитор не принимает мер по уменьшению убытков, убытки возникают в таком размере, который обусловлен поведением должника (кредитор мог их только уменьшить), а когда кредитор содействует увеличению убытков, без его участия, только в результате поведения должника, убытки были бы меньше [4].

Таким образом, в российском праве смешанная вина, непринятие разумных мер по уменьшению убытков и содействие увеличению размера убытков являются самостоятельными факторами, которыми влияют на размер ответственности должника. Несмотря на похожие правовые последствия (причем между смешанной виной и двумя другими случаями и в последствиях есть разница), можно увидеть довольно значительные отличия.

Источники и литература

- 1) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" // Российская газета, N 70, 04.04.2016
- 2) Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.11.2018 N Ф10-4400/2018 по делу N А09-5140/2017 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс»
- 3) Опыты цивилистического исследования: сборник статей / И.И. Акимова, В.А. Волгина, А.А. Громов и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. А.М. Ширвиндт, Н.Б. Щербаков. Москва: Статут, 2019. Вып. 3: специальный выпуск к юбилею профессора Евгения Алексеевича Суханова. 376 с.
- 4) Байбак В.В. Уменьшение убытков при нарушении договора (mitigation) // Вестник ВАС РФ. 2012. N 7. С. 65 - 80.
- 5) Монастырский Ю.Э. Роль вины кредитора в установлении объема ответственности и непредвидимости убытков // Закон. 2018. N 6. С. 79 - 91.
- 6) Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая (постатейный) / Под ред. Н.Д. Егорова, А.П. Сергеева. М., 2005. С. 771
- 7) Яблочков Т.М. Влияние вины потерпевшего на размер возмещаемых ему убытков. Т. 1 / Т.М. Яблочков. Ярославль: Тип. Губернского правления, 1910. 321 с.
- 8) Jansen N. Contributory Negligence (Contributory Conduct or Activity) // Max Plank Encyclopedia of European Private Law. Vol. 1. Oxford University Press, 2012.
- 9) McCormick C.T. Handbook on the Law of Damages. St. Paul, MN: West Publishing Co., 1935.

- 10) Ogus A.I. The Law of Damages. London, 1973.
- 11) The Principles of European Contract Law. Part 1: Performance, Non-performance and Remedies. // <https://www.jus.uio.no/lm/eu.contract.principles.parts.1.to.3.2002/doc.html>