

Разграничение договорной и деликтной ответственности при наличии между сторонами договорных отношений

Научный руководитель – Павлов Андрей Анатольевич

Дзыбал Максим Антонович

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Юридический факультет,
Санкт-Петербург, Россия

E-mail: st064764@student.spbu.ru

Предметом данного исследования является анализ институтов договорной и деликтной ответственности с целью выявления оснований и условий их применения, а также поиск критериев, которыми могут руководствоваться суды при разрешении данных коллизий. Особенно остро вопрос разграничения договорной и деликтной ответственности проявляется в ситуациях, когда между сторонами имеются договорные отношения касательно определенного имущества, однако в ходе исполнения обязательства должник причиняет вред имуществу кредитора, которое непосредственно предметом обязательства не являлось. В связи с этим встает вопрос о квалификации требований к причинителю вреда как договорных либо как деликтных. Практическая значимость данного вопроса заключается в следующем. Во-первых, в силу п. 3 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несёт ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы. Согласно положениям ст. 1064 лицо, причинившее вред, освобождается от деликтной ответственности, если докажет, что вред причинен не по его вине. Таким образом, при квалификации отношений как договорных либо как деликтных, осуществляющее предпринимательскую деятельность, будет нести ответственность без вины, в отличие от квалификации отношений как деликтных. Также в ходе анализа судебной практики был сделан вывод о недопустимости использования доказательства, вытекающих из договорных отношений, при доказывании совершения деликта. Так, суды указывали, что документы, вытекающие из договорных правоотношений, являются доказательствами именно договорных правоотношений, но не деликтных. В силу этого они могут использоваться только в случае квалификации требований как договорных. Однако данный подход судов нельзя поддержать как не основанный на нормах права и существенно сужающий круг допустимых доказательств. В доктрине также высказывается точка зрения, согласно которой вред является обязательным условием деликтной ответственности, но отсутствие убытков в договорных отношениях не всегда свидетельствует об отсутствии ответственности [1]. Также в зависимости от квалификации требований как договорных либо деликтных будет различаться течение исковой давности. Так, ст. 725 ГК РФ устанавливает сокращенный срок исковой давности в отношении требований из договора подряда, равный одному году (за исключением договоров в отношении зданий и сооружений). При этом нормами деликтного права сокращенный срок исковой давности не установлен. Для поиска ответа на вопрос разграничения договорной и деликтной ответственности были проанализированы российские и зарубежные доктринальные подходы, а также позиции высших судебных инстанций Российской Федерации. Так, в доктрине предлагаются следующие решения. Во-первых, допустимость конкуренции исков [3]. Согласно данному подходу истцу предоставляется право выбора между договорным и деликтным иском, которое он реализует на своё усмотрение. Во-вторых, согласно некоторым подходам деликтный иск наслаивается на договорный, вследствие чего истец имеет преимущества

как первого, так и второго иска [4]. Согласно третьему подходу предполагается выработка определённых критериев, позволяющих разграничивать договорный и деликтный иск. По результатам проведённого анализа был сделан вывод о том, что российская судебная практика не допускает право свободного выбора между договорным и деликтным иском (конкуренция исков), а также отрицает второй подход, согласно которому преимущества договорного и деликтного иска наслаиваются друг на друга. Российские суды руководствуются определёнными критериями, которые позволяют разграничить иски при наличии между сторонами договорных отношений. Однако был сделан вывод, что суды, аргументируя свой выбор, используют схожую аргументацию. Позиция судов заключается в том, что если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, нормы об ответственности за деликт не применяются, а вред возмещается в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства или в соответствии с условиями договора, заключённого между сторонами. Однако данный критерий не учитывает характер отношений между сторонами и сводит работу судов к констатации наличия между сторонами договорных отношений, что существенно сужает сферу применения деликтного иска и порой приводит к несправедливым судебным решениям. В связи с этим предлагается использование следующих критериев договорного и деликтного иска при наличии между сторонами договорных отношений. Следует учитывать, что обязательственные отношения складываются между сторонами по поводу определённого предмета, по поводу которого они осуществляют субъективные права и исполняют субъективные обязанности [2]. Судам следует устанавливать, был ли вред причинен имуществу, который являлся предметом обязательства. При положительном ответе на поставленный вопрос следует применять нормы деликтного права, а не договорного. Так, при наличии между сторонами обязательства касательно определённого предмета, обязательственная связь имеется лишь в отношении данного имущества. Вследствие причинения вреда лишь этому имуществу возникает договорная ответственность. При этом договорная ответственность не может возникнуть при причинении вреда тому имуществу, которое не являлось предметом обязательства. В силу этого в подобных ситуациях вред должен возмещаться в рамках норм деликтного права.

Источники и литература

- 1) Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда. М: Изд-во Московского ун-та, 1986. 149 с.
- 2) Суханов Е. А. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – 958 с.
- 3) Халин, Р. В. Сравнительно-правовой анализ разграничения договорной и деликтной ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ или услуг по действующему законодательству РФ // Бизнес в законе. 2013. No 6. С. 45-49.
- 4) Летута Т. В. Возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров в договорных формах гражданского оборота // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. No 7. С. 39-45.