

**Дистанционная форма обучения: вынужденная временная мера или новая реальность образования.**

**Научный руководитель – Третьяков Сергей Васильевич**

**Коротич Артемий Витальевич**

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

*E-mail: koro-artemij@yandex.ru*

Существует два основных подхода к пониманию природы корпоративного договора, каждый из которых продиктован тем теоретическим фундаментом, на котором основано само понимание корпорации как юридической конструкции#\_ftn1. Настоящая работа направлена на демонстрацию того, что несмотря на наличие непримиримых разногласий между двумя правовыми семьями в теоретическом аспекте, на практике, институт корпоративного договора в них имеет намного больше общего, чем мы привыкли думать.

В большинстве русскоязычных учебниках говорится о наличии зияющей пропасти между корпоративным договором на континенте и корпоративным договором в англо-американской системе,#\_ftn2 в подтверждение данного тезиса приводится несколько основных аргументов, суть которых можно свести к следующему: корпоративный договор является институтом обязательственного права, поскольку заключение корпоративного договора не создает юридического состава, порождающего корпоративных правоотношений#\_ftn3; наличие ограничений со стороны правопорядка относительно перечня вопросов, которые могут быть урегулированы корпоративным договором (говоря о германии - соглашения о голосовании и соглашения об объединении),#\_ftn4 что в свою очередь свидетельствует об ограничении свободы договора; разница в юридическом значении устава и корпоративного договора,#\_ftn5 среди основных аргументов: отличие состоит в том, что положения устава распространяются и являются обязательными для всех участников корпоративных правоотношений, когда корпоративный договор распространяет свое действие только для тех, кто добровольно стал его участником, положения устава также воздействуют на третьих лиц, к примеру, кредиторов, которые в случае заключения договора с волеизъявляющим органом должны удостовериться в том, что данный орган имеет соответствующие полномочия, подобное распространение действия корпоративным договором на третьих лиц немецким правопорядком исключается, третье различие состоит в публичной достоверности устава, что предполагает необходимость регистрации любых изменений, производимых в уставе, когда изменения, вносимые в договор регистрации не подлежат, а соответственно данным свойством не обладают, также в качестве отличительного признака обозначается наличие требований к содержанию устава, а также определения перечня вопросов, которые могут регулироваться исключительно уставом.

Это примерный краткий пересказ основных аргументов сторонников обязательственной природы корпоративного соглашения, которые, как правило, на перечислении данных аргументов и останавливаются, не упоминая о том, что со временем, судебной практикой из вышеописанных правил стали делаться исключения, что распатывает последовательность вышесказанного не допуская восприятие корпоративного как исключительно института обязательственного права, но нечто большим чем обычный гражданско-правовой договор.

Первое такое исключение было сделано для тех корпоративных договоров, где участниками являются все держатели долей корпорации.#\_ftn6 Здесь, при обнаружении про-

творечий между уставом юридического лица и корпоративным договором приоритет отдается корпоративному договору, таким образом, придавая обязательно-правовому соглашению эффект на корпоративном уровне, а также юридическую силу, конкурирующую с уставом. Помимо этого, в случае, когда все держатели долей являются участниками корпоративного соглашения, а по итогам общего собрания было принято решение, противное тому, о чем ранее договорились стороны, то это является основанием для признания решения общего собрания недействительным#\_ftn7.

Таким образом, исключения, сделанные для корпоративных договоров, заключенными между всеми держателями долей говорит о тенденции, направленной на восприятие корпоративных договоров в указанных случаях как документа равного уставу, а иногда и превосходящему его, что сближает между собой данный подход с англосаксонским в отношении данного института.

Таким образом, помимо доктринальных различий, связанных с определением природы корпоративного договора две эти системы, обладают целым рядом сходств, которые способствуют сближению в вопросе регулирования института корпоративных соглашений.

#\_ftnref1 Суворов Н.С. Об юридических лицах по римскому праву//consultant.ru

#\_ftnref2 Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право.-М.:Статут,2014. с.221

#\_ftnref3 Суворов Н.С. Об юридических лицах по римскому праву//consultant.ru

#\_ftnref4 Степанов Д.И., Фогель В.А., Шрамм Х.-Й. Корпоративный договор: подходы российского и немецкого права к отдельным вопросам регулирования // Вестник ВАС РФ. 2012. No 10. с. 39 доступ по: <http://ssrn.com/abstract=2699160>

#\_ftnref5 A Shareholder's Freedom of Contract in Close Corporations - Shareholder Agreements in the USA and Germany European Business Organization Law Review 2: Liber Amicorum E.J. Mestma'cker p. 693

#\_ftnref6 BGH, Urteil vom 20. Januar 1983 - II ZR 243/81// <https://vk.com/away.php?utf target=>

#\_ftnref7 Zöllner in: Baumbach/Hueck, GmbHG, § 47, Rn. 118, 19 Aufl. (цит по: Степанов Д.И., Фогель В.А., Шрамм Х.-Й. Корпоративный договор: подходы российского и немецкого права к отдельным вопросам регулирования // Вестник ВАС РФ. 2012. No 10)

### Источники и литература

- 1) Суворов Н.С. Об юридических лицах по римскому праву//consultant.ru
- 2) Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право.-М.:Статут,2014. с.221
- 3) Степанов Д.И., Фогель В.А., Шрамм Х.-Й. Корпоративный договор: подходы российского и немецкого права к отдельным вопросам регулирования // Вестник ВАС РФ. 2012. No 10. с. 39 доступ по: <http://ssrn.com/abstract=2699160>
- 4) A Shareholder's Freedom of Contract in Close Corporations - Shareholder Agreements in the USA and Germany European Business Organization Law Review 2: Liber Amicorum E.J. Mestma'cker p. 693
- 5) Zöllner in: Baumbach/Hueck, GmbHG, § 47, Rn. 118, 19 Aufl. (цит по: Степанов Д.И., Фогель В.А., Шрамм Х.-Й. Корпоративный договор: подходы российского и немецкого права к отдельным вопросам регулирования // Вестник ВАС РФ. 2012. No 10)