

Особенности применения обеспечительных мер Европейским Судом по правам человека

Научный руководитель – Кадышева Ольга Владимировна

Пименова Софья Дмитриевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра международного права, Москва, Россия

E-mail: sofia.pimenova@inbox.ru

В отсутствие единых международных процессуальных правил, обязательных для всех международных судов, вопрос о праве конкретного суда принимать обеспечительные меры, равно как и вопрос об их обязательности, решается в каждом случае индивидуально.

Европейский Суд по правам человека (*далее* - ЕСПЧ, Суд) относится к тем международным судам, учредительные документы которых, принятые государствами, не содержат явных положений о возможности принятия обеспечительных мер. Об этом нет ни слова в Европейской Конвенции, а о полномочии ЕСПЧ принимать обеспечительные меры говорится лишь в Правиле 39 Регламента, утверждаемого самим Судом[6].

Речь идет об установлении Судом запрета государству-ответчику совершать действия, которые могут привести к причинению непоправимого и одновременно существенного вреда жизни, здоровью, а в исключительных случаях - личной и семейной жизни заявителя, либо об указании государству на необходимость совершения определенных действий с целью предотвращения наступления такого вреда.

Обеспечительные меры принимаются только в исключительных случаях. Согласно официальной статистике в 2020 году Суд рассмотрел 2024 ходатайства о принятии обеспечительных мер, удовлетворил их в 253 случаях[8]. Стоит отметить, что как число поданных ходатайств, так и число удовлетворенных ходатайств существенно возросло по сравнению с 2018 и 2019 годами.

Однако пониманию логики ЕСПЧ при оценке им «существенного и непоправимого вреда», а также применяемых им критериев при удовлетворении или отклонении ходатайств о принятии обеспечительных мер ощутимо мешает то, что решения ЕСПЧ о принятых им обеспечительных мерах не публикуются, а до публики и сторон спора доводится только резолютивная часть принятого решения.

Такая закрытость ЕСПЧ разительно отличается не только от практики Международного суда ООН, Суда Европейского союза или Международного трибунала по морскому праву, но и от других региональных судов по правам человека. Межамериканский суд по правам человека и Африканский суд по правам человека и народов размещают свои решения об обеспечительных мерах в открытом доступе, включая особые мнения судей по этим вопросам.

Безусловно, это негативно сказывается на убедительности и легитимности принимаемых ЕСПЧ решений по обеспечительным мерам и на готовности государств их исполнять. В той же степени недоумения остаются очень часто и сами заявители, которым без объяснения причин Суд отказывает в ситуациях, которые, по их мнению, вызывают к принятию обеспечительных мер.

Изначально в представлении ЕСПЧ его решения о принятии обеспечительных мер не носили обязательный характер, в том числе и потому что о них прямо не говорится в Европейской Конвенции, на что Суд указал в деле *Cruz Varas and Others v. Sweden*[1]. В Регламенте Суда сказано, что Суд имеет право «указывать» сторонам на обеспечительные

меры, которые необходимо принять в данном деле. Однако в деле *Mamatkulov and Askarov v. Turkey*[2] Суд изменил свою многолетнюю позицию на прямо противоположную. Сославшись на практику других судов, в том числе на решение Международного суда ООН по делу *LaGrand*[3], ЕСПЧ заявил, что принимаемые им обеспечительные меры носят обязательный характер. Государства-члены Совета Европы никак не прокомментировали вывод ЕСПЧ об обязательном характере принимаемых им обеспечительных мер. На сегодня в Практическом руководстве ЕСПЧ по обеспечительным мерам указано, что «Суд может принять решение о предварительных судебных мерах, которые являются обязательными для соответствующего государства»[5].

По мнению Суда, неисполнение принятых им обеспечительных мер должно рассматриваться как препятствие для эффективного рассмотрения по существу жалобы заявителя и соответственно как нарушение права заявителя на подачу жалобы в ЕСПЧ, предусмотренного статьей 34 Европейской Конвенции. Факт неисполнения принятых ЕСПЧ обеспечительных мер обычно фиксируется в итоговом решении Суда по данной жалобе. Это нарушение также принимается в расчет при определении окончательного размера компенсации заявителю.

Несмотря на то, что статистика по неисполнению государствами принятых ЕСПЧ обеспечительных мер отсутствует, не приходится сомневаться, что ситуация далека от идеала, учитывая регулярные призывы к их исполнению в резолюциях ПАСЕ и Комитета министров Совета Европы[7].

В целом учащающиеся факты неисполнения решений ЕСПЧ об обеспечительных мерах укладываются в отмечаемую многими авторами тенденцию в виде ответной реакции государств на растущую активность созданных ими международных судов[4]. Особенно это заметно в тех случаях, когда международные суды, обычно проявляющие сдержанность, чтобы не оказаться участником политического конфликта, неожиданно по каким-либо причинам переходят эту грань.

Источники и литература

- 1) ECtHR. *Cruz Varas and Others v. Sweden*. (application no. 46/1990/237/307). Judgment of 20 March 1991.
- 2) ECtHR. *Mamatkulov and Askarov v. Turkey* (applications nos. 46827/99 and 46951/99). Judgment of 4 February 2005.
- 3) ICJ. *LaGrand (Germany v. United States of America)*. Judgment of 27 June 2001.
- 4) Sands P. Reflections on International Judicialization // *The European Journal of International Law*. Vol. 27. 2016. No. 4. P. 885–900.
- 5) Практическое руководство. Просьба о предварительных судебных мерах: https://www.echr.coe.int/Documents/PD_interim_measures_RUS.pdf
- 6) Регламент Европейского Суда по правам человека от 1 января 2020 г.: https://www.echr.coe.int/Documents/Rules_Court_rus.pdf
- 7) Preventing harm to refugees and migrants in extradition and expulsion cases: Rule 39 indications by the European Court of Human Rights: <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=12576&lang=en>
- 8) Rule 39 requests granted and refused in 2018, 2019 and 2020 by respondent State: http://www.echr.coe.int/Documents/Stats_art_39_01_ENG.pdf