

**Применение методов абсолютного датирования при изучении памятников
археологии на территории Волгоградской области**

Научный руководитель – Сухорукова Елена Петровна

Тихонова Александра Витальевна

Студент (бакалавр)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет, Волгоград,
Россия

E-mail: apetrova915@gmail.com

Археология не имеет собственных средств установления абсолютных дат, поэтому для этого она должна обращаться либо к письменным источникам, либо к естественным наукам.

Важным методом абсолютной датировки является датировка по монетам. Археолог, зная период чеканки монеты, может примерно вычислить промежуток времени от чеканки монеты до ее попадания в культурный слой. Но по одиночной монете можно определить лишь нижнюю дату комплекса или конкретного слоя: он будет не раньше года чеканки монеты.

Большой объем нумизматического материала был обнаружен в результате раскопок Водянского и Царевского городищ.

За годы работ Поволжской археологической экспедиции на Царевском городище было найдено огромное количество самых разных предметов, среди которых коллекция монет XIV в., в которой 77% составляют медные монеты 40-50-х гг.

С 2006 г. изучением Царевского городища занималась экспедиция Волжского гуманитарного института под руководством А.А. Глухова. При раскопках были найдены медные и серебряные монеты 30-60-х гг. XIV в.

Анализ нумизматических материалов, найденных при исследованиях Царевского городища, позволяет предполагать, что оно было основано в конце 30-х - начале 40-х гг. XIV в., а это, в свою очередь, дает основания считать, что городище представляет собой развалины г. Гюлистан, который был окончательно уничтожен во время похода Тамерлана в 1395 г. [2].

Один из первых исследователей Водянского городища Б.В. Зайковский в своей статье представил анализ подъемного материала, который по его поручению в 1906 г. собирал дубовский пастух. Среди находок было 2500 золотоордынских монет, отчеканенных в период с 1317 по 1395 гг.

В западной части городища располагались развалины соборной мечети, при раскопках которой было найдено 6 серебряных и 30 медных монет, по которым можно судить, что мечеть была сооружена в 40-50-х гг. XIV в. на месте более раннего жилого квартала, а разрушение мечети относится к первой половине 60-х гг. того же века.

Также интерес представляют остатки раннего русского поселка, которые были выявлены на северо-восточном участке городища. В ямах и напластованиях русского поселка найдено более 40 медных монет 20-х гг. XIV в. Судя по этому, русский поселок был основан в самом начале XIV в., задолго до образования золотоордынского города, и существовал около 20-25 лет. Все монеты 20-х гг. обнаружены только в тех частях Водянского городища, где представлен ранний русский культурный слой [2].

Так как вообще в относительно малом количестве памятников можно найти письменные источники или монеты, появляется необходимость в другой базе, ограниченность которой будет не столь велика. Это естественнонаучная база.

Наиболее полезен для датирования радиоуглеродный метод, он нашел применение при изучении памятников археологии и Волгоградской области. Стоянка Шлях во Фроловском районе изучалась экспедицией под руководством П.Е. Нехорошева. Памятник представляет собой группу стоянок-мастерских по изготовлению орудий труда из камня. В толще мощностью 5 м было выявлено 9 слоев. По результатам естественнонаучных исследований, в том числе радиоуглеродных, был установлен возраст некоторых слоев стоянки - от 32 тыс. лет для четвертого слоя до 44 тыс. лет для девятого [4].

Радиоуглеродный метод также позволил установить возраст стоянки Ураков Бугор, которая расположена в 30 км к северо-востоку от Камышина. Стоянка исследовалась в 1991-1992 гг. экспедицией под руководством И.И. Дрёмова. Возраст культурного слоя с наибольшей насыщенностью находками представляет собой усредненную калиброванную дату 10,5 тыс. лет до н.э. [1].

В качестве последнего примера использования методов абсолютного датирования может служить курганный могильник «Шляпа» на территории Николаевского района, исследованием которого занималась экспедиция Волгоградского государственного педагогического университета под руководством Н.Б. Скворцова. Результаты радиоуглеродного датирования образцов древесного угля, взятых из остатков кострища данного памятника, по заключению двух лабораторий, российской и американской, позволяют отнести раскопанное сооружение к савроматскому времени [5].

При изучении памятников археологии Волгоградской области применялся и термолюминисцентный анализ. С его помощью, например, были датированы стоянки Челюскинец II и Заикино Пепелище в Дубовском районе. В результате термолюминисцентного анализа была получена дата 145±18 тыс. лет назад для стоянки Челюскинец II и близкий к этой же дате возраст стоянки Заикино Пепелище [3].

Таким образом, роль методов абсолютного датирования в изучении памятников археологии Волгоградской области очень велика, поскольку сама археология располагает базой только для относительного датирования. Так как каждый метод абсолютного датирования имеет свою область применения и ограничения, результат лучше там, где применяются несколько методов параллельно. Но, к сожалению, естественнонаучные методы датирования применяются не всегда не только из-за ограничений по области применения самих методов, но и из-за недостаточного финансирования изучения памятников археологии.

Источники и литература

- 1) Археологическое наследие Волгоградской области. К 100-летию Волгоградского краеведческого музея [Текст] / под ред. А.С. Скрипкина. – Волгоград: Издатель, 2013. – 288 с.
- 2) Блохин В.Г., Яворская Л.В. Археология золотоордынских городов Нижнего Поволжья. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2006. – 268 с.
- 3) Кузнецова Л.В. Местонахождение Челюскинец II и Заикино Пепелище // Археология Нижнего Поволжья. Каменный век. Волгоград: Волгоградское научное изд-во, 2006. С. 25.
- 4) Нехорошев П.Е. Стоянка Шлях // Археология Нижнего Поволжья. Каменный век. Волгоград: Волгоградское научное изд-во, 2006. С. 60, 61.
- 5) Нижневолжский археологический вестник. Вып. 11 // Волгоград: ВолГУ. 2010. – 423 с.