

Проблемы и перспективы реализации инициативы Большого евразийского партнерства

Научный руководитель – Королева Лариса Владимировна

Иванцов Алексей Васильевич

Аспирант

Московский городской педагогический университет, Институт гуманитарных наук,
Москва, Россия

E-mail: aliaksei.wantsou@yandex.ru

В данной работе анализируется текущее состояние и дальнейшие перспективы, а также форматы многостороннего экономического сотрудничества реализации инициативы Большого евразийского партнерства. На пространстве Евразии наблюдается появление мегарегиональных инициатив, выдвигаемых ведущими игроками континента. В 2011 году Госдепартамент США рассматривал концепцию «Нового шелкового пути», как попытку укрепления интеграции в области торговли и экономики между Афганистаном, Центральной Азией, Пакистаном и Индией, а шелковый путь Север-Юг «в качестве дополнения к связям Восток-Запад в Евразии» [1].

Свои инициативы такого рода есть у Китая - направленная на унификацию региональных усилий в сфере инфраструктурного строительства Инициатива Пояса и Пути, и у Японии - в виде инициированного кабинетом Синдзо Абэ «Партнерства в области создания качественной инфраструктуры» [2].

Большое евразийское партнерство (БЕП) представляет собой сеть диалогов между главными игроками в Евразии, включая неформальные образования и инициативы, такие как китайская инициатива «Один пояс - один путь» (ОПОП), Северный морской путь, Транссиб и т.д. Наряду со стандартными региональными объединениями (таможенными союзами и зонами свободной торговли), созданными для формирования общих рынков товаров, услуг, труда и капитала, действует ряд региональных инициатив, ориентированных на стимулирование инвестиционной активности, осуществление совместных инвестиционных проектов, включая крупномасштабные программы развития транспортной и энергетической инфраструктуры. Большую роль в поддержке таких интеграционных инициатив играют международные банки и институты развития, действующие как в рамках соответствующих региональных объединений, так и всего евразийского материка. При этом, отличительной чертой Большого Евразийского партнерства является возрастающая роль региональных интеграционных объединений Евразийского континента, таких как ЕАЭС, АСЕАН, ШОС, ЕС.

В научной литературе сложилось устойчивое мнение, нашедшее отражение как в либеральных теориях и концепциях, так и у многих авторов традиции реализма, о том, что создание и развитие институтов служит укреплению международной системы путем развития доверия между государствами [3], либо стабилизируя распределение сил и статусов внутри международных иерархий [4].

Помимо официальных кругов тематику БЕП активно развивают деловые и экспертные круги. В частности, на страницах Медиагруппы «Звезда» 14 марта 2019 г. С.Ю. Глазьев, отметил, что «Цель создания такого партнерства (БЕП) - долгосрочный мир и процветание Евразии. Для достижения этой цели нужно решить несколько задач. А именно: сформировать преференциальные режимы торгово-экономического сотрудничества; развить материковую, транспортную, информационную и энергетическую инфраструктуры;

научиться сочетать национальные планы развития с гармонизацией международной производственно-технологической кооперации и перейти к справедливой системе валютно-финансовых отношений. Равно как и добиться прекращения существующих вооруженных конфликтов и не допускать новые» [5].

Подводя заключение, можно сказать, что в текущем состоянии экономической сферы Большой Евразии наблюдается институциональная перегруженность, вызванная существованием ряда параллельно развивающихся интеграционных проектов и механизмов экономического сотрудничества. Увеличение роли ЕАЭС как институционального центра Большой Евразии может стать базисом для формирования сбалансированного нормативного мегапространства.

Источники и литература

- 1) Глянц М. Китайская инициатива «один пояс — один путь»: что может сделать «бренд». Проблемы постсоветского пространства. 2017;4(1):8-19.
- 2) Ministry of Foreign Affairs of Japan (2015) Announcement of "Partnership for Quality Infrastructure: Investment for Asia's Future". 21 May. Available at: http://www.mofa.go.jp/policy/oda/page18_000076.html. – accessed 22 August 2020.
- 3) Nye J., Keohane R. (1971) Transnational Relations and World Politics: An Introduction. International organization, vol. 25, no 3, pp. 329–349.; Gilpin, 1983 - Gilpin R. (1983) War and Change in World Politics. Cambridge University Press.
- 4) Waltz K. (1979) Theory of International Politics. New York: McGraw-Hill Higher Education.; Ikenberry, 2001 - Ikenberry G.J. (2001) After victory: Institutions, Strategic Restraint, and the Rebuilding of Order After Major Wars. Princeton University Press.
- 5) Сетевое издание «Еженедельник «ЗВЕЗДА»// Сергей Глазьев: «Большое евразийское партнерство создаст основу для формирования более гармоничного технологического и институционального мироустройства» - URL: <https://zvezdaweekly.ru/news/t/2019313107-2Yqsz.html>.