

Философия права Рональда Дворкина: между нормативизмом и позитивизмом.

Научный руководитель – Павлов Александр Владимирович

Коваль Софья Викторовна

Аспирант

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет гуманитарных наук, Москва, Россия

E-mail: sofi_kov@yahoo.com

Данное исследование обращается в современной англо-американской или аналитической философии права и концентрируется на наследии философа и правоведа Рональда Майлса Дворкина (1931-2013). Автор ставит перед собой задачу изучить контекст возникновения философии права Р. Дворкина, подходы к идентификации его позиции: является ли она самостоятельной «третьей теорией» или является частью теории естественного права, а также может ли считаться теорией вообще?

Философия права Рональда Дворкина возникла как реакция на теорию позитивиста Герберта Харта (1907-1994), изложенную в магnum opus «Понятие права» [1]. Критикуя теорию права Харта сначала в виде эссе, Дворкин постепенно развил свои отрывочные идеи в правовую концепцию, которую называют «интерпретационной».

В 50-60е годы правовой позитивизм считался доминирующей теорией, которая при этом постоянно сталкивалась с вызовами школы так называемого возрожденного естественного права (Лон Фуллер, Джон Финнис) и правового реализма (Оливер Уэнделл Холмс, Карл Ллевеллин). С выходом первых работ Дворкина у правовых позитивистов и у Харта, в частности, появился новый враг, который критиковал их теорию совершенно в ином ключе, за что его концепция и была названа с легкой руки Джона Маки «третьей теорией» [2].

Главная характерная черта философии права Дворкина заключается в том, что он делает основной упор на судебную практику и на поиск ответа на вопрос, как же судьи разрешают дела и почему метод «конструктивной интерпретации» является наилучшим. Основные тезисы Дворкина неминусом связаны с его критикой правового позитивизма, которая известна в англо-американской философии права как «Hart-Dworkin debate». Данный факт зачастую используют те, кто считают, что философия права Дворкина на самом деле лишь теория вынесения судебного решения.

Может показаться, что сложилась ситуация, при которой, грубо говоря, с философией права Дворкина в Западной академии уже «всё ясно» и мы можем лишь довольствоваться дебатами прошлого вокруг его философско-правовой позиции и готовыми ответами о том, что же на самом деле представляет собой философия права Дворкина. На самом же деле вопрос о статусе философии права Дворкина является открытым: его то причисляют к сторонникам школы естественного права, то характеризуют его как латентного правового позитивиста, а 28 сентября 2020 г. состоялся семинар, на котором был вынесен на обсуждение тезис о том, что Дворкин на самом деле все это время был правовым реалистом. Философия права Дворкина является настолько неоднозначной и запутанной, что один из современных философов права Дэн Приел призывает всех исследователей быть крайне внимательными при чтении и анализе трудов Рональда Дворкина. В целом и сам Дворкин извиняется перед своими читателями, и признает свою вину в подобном непонимании и неверном толковании его теории: «Я признаю, что ответственность за эти

недоразумения лежит на мне» [3]. Дворкин признает, что его труд «О правах всерьез» может стать причиной для путаницы, так как он является не целостным трудом, а сборником эссе, которые по словам самого Дворкина не раскрывают всей глубины поставленной проблемы. Дэн Приел указывает, что текущий подход к философии права Дворкина, который мы можем назвать «всё или ничего», заключается в том, что либо мы полностью принимаем теорию Дворкина, либо полностью отказываемся от нее, стоит оставить в стороне и внимательнее разобраться в философии права Дворкина, обнаруживая как её достоинства, так и недостатки. Так или иначе, Дэн Приэл спорит как с преданными сторонниками Дворкина, так и с его яростными критиками, утверждая, что его концепцию все это время рассматривали не совсем корректно, а сам Дворкин внес вклад «бросив фундаментальный вызов работам большинства современных философов права» [4] .

Думаю, что подобный концептуальный пересмотр позиции Дворкина оправдан и дает нам надежду на исследовательские открытия в данной плоскости.

Источники и литература

- 1) Hart H.L.A. The Concept of Law. Oxford: Oxford University Press, 1961.
- 2) Mackie J. The Third Theory of Law // Philosophy & Public Affairs, 1977. Vol. 7. No. 1. PP. 3-16.
- 3) Dworkin R. Taking Rights Seriously. Cambridge: Harvard University Press, 1978. 291.
- 4) Priel D. Making Sense of Nonsense Jurisprudence/ Osgoode Legal Studies Research Paper, 2020. P.4.