

## Проблема образа в философии языка Жака Лакана

Научный руководитель – Костикова Анна Анатольевна

*Лосева Ольга Вениаминовна*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии языка и коммуникации, Москва, Россия

*E-mail: ghebdomeros@gmail.com*

Данный доклад посвящен вопросу о том, чем является образ с точки зрения теории Жака Лакана.

В качестве примера конвенционального определения понятия «образ» мы исходим из перспективы, где образ рассматривается как целостность, создаваемая психикой в процессе восприятия мира [1]. Так или иначе большинство актуальных современных определений близки к данному и склонны интерпретировать образ как некую модель, создаваемую психикой.

В психоаналитической теории Жака Лакана определение образа представляет собой концептуальный вызов. Сложность экспликации проблемы образа у Лакана связана с тем, что образ в его теории фигурирует как на формальном уровне, так и на содержательном. Таким образом, проблема образа расщепляется на как минимум 2 аспекта: как Лакан определяет образ, исходя из своей теории и как он работает с образом, создавая свою теорию.

С одной стороны, образ у Лакана всегда сопряжен с коммуникацией. Вступая в семиотические отношения, он становится знаковым объектом. Жак Лакан указывает, что образ - это то, что занимает место [2]. Однако, чтобы эксплицировать позицию лакановского психоанализа по этому вопросу, мы должны задаваться вопросом «субститутом чего является образ».

Стоит прежде всего оговориться о том, что несводимость образа к знаку постулировали не только феноменологи, но и такая традиция как семиологический анализ визуальных текстов (Р. Барт, Р. Краусс) [3]. Да и сам психоанализ не вполне радикально приписывал знаковую природу образу. На вопрос «является ли визуальный образ языковым образованием?» Жак Лакан не дает прямого ответа. В семинарах Лакана мы можем найти интерпретацию изображения как редукции телесности к визуальности [4].

Из важнейшего тезиса Жака Лакана о том, что бессознательное организовано как язык [5] следует отношение к речевой деятельности субъекта как основному материалу анализа. Речь при этом служит интерпретацией чего-то до конца не интерпретируемого, но вызывающего к интерпретации. Однако амбиции надления знаковой природой в психоанализе распространяется далеко за пределы речи. Ещё отец психоанализа, Зигмунд Фрейд, указывал на роль визуальных образов как важнейших источников интерпретации: Фрейд рассматривал модернистскую живопись как воплощение бессознательного.

Если, следуя наработкам структурной лингвистики Фердинанда де Соссюра, принято считать, что знак равнодушен к своему эстетическому облику [6] - именно Соссюр постулирует произвольность знака, которая предстанет проблемой классического психоанализа - то с рассмотрением визуального образа проблема только обостряется. Изображение, следуя классической формуле, является эффектом свободного движения означающих, не сводится к единой интерпретации.

Поскольку Жак Лакан трактовал Фрейда в первую очередь через проблему языка, его рассуждения имплицитно проблематизированы знаковой природой визуального образа.

### Источники и литература

- 1) Романова С. Художественный образ в пространстве семиотических отношений // Вестник Моск. ун-та, Сер. 7. Философия. 2008. No. 6. С. 28.
- 2) Lacan J. Le savoir du psychanalyste. Séminaire 1971-1972. - Paris: A.L.I., 2001. P. 128.
- 3) Петровская Е. Теория образа. М.: Издательство Российского государственного гуманитарного университета, 2010. С. 11.
- 4) Лакан Ж. Семинары. Книга 5: Образования бессознательного (1957/58). - М.: Гнозис/Логос, 2002. 31.
- 5) Лакан Ж. О бессмыслице и структуре бога// Метафизические исследования. Вып. 14. Статус иного. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского философского общества, издательство "Алетейя", 2000. С. 218-231.)
- 6) Соссюр Ф. Курс общей лингвистики. М.: Едиториал УРСС, 2004, с.43.