

**Нормативно-дескриптивная дилемма в социальной эпистемологии: история, актуальное состояние и перспективы.**

**Научный руководитель – Антоновский Александр Юрьевич**

*Philip Matveev Mikhailovich*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра социальной философии, Москва, Россия

*E-mail: mphm@inbox.ru*

Социальная эпистемология (далее СЭ) - это молодое, но активно развивающееся направление, которое можно кратко охарактеризовать как исследование эпистемологических эффектов социальных взаимодействий. Однако при попытках более конкретно определить предмет и метод СЭ мы сталкиваемся с трудностью: с конца XX века и до сегодняшнего дня, в этой области знания существуют две абсолютно разные по происхождению, основным положениям и методам школы - это (условно)<sup>1</sup> аналитическая и критическая традиция в СЭ<sup>2</sup>. Отсюда возникают вопросы: в чём основные различия этих школ? Как эти школы определяют и соотносят эпистемологию и категорию социального? И, самое главное, какой из школ мы можем отдать предпочтение - чей подход представляется наиболее перспективным и в чём?

Отталкиваясь от данной проблемы, мы хотим представить эту полемику в СЭ в терминах различия нормативного и дескриптивного подходов. Нашей задачей будет выяснить, чем обосновано это противостояние, и возможно ли его разрешение либо в пользу одной из школ, либо в пользу некоторого дополнительного, синтезирующего подхода.

Для этого мы попытаемся кратко реконструировать основные положения обоих подходов, описав их историю. Затем мы остановимся на достоинствах каждого из них и представим основные аргументы, которые сторонники обоих подходов выдвигают в свою защиту [Goldman, 2011, Fuller 2012]. Мы рассмотрим их убедительность, а после представим контраргументы. Мы постараемся доказать, что нормативно-дескриптивная дилемма не может быть снята с изолированным привлечением традиционного аппарата каждой из школ, а также проиллюстрируем это исследованиями их нынешнего положения [Kollin, 2019].

После этого мы предложим варианты перспектив дальнейшего развития СЭ в терминах отношения к нормативно-дескриптивной дилемме. Мы попытаемся показать, каким образом аналитический и критический подходы могут быть синтезированы в целях повышения эффективности исследований в области философии науки. Мы предложим вниманию аудитории современные исследования в области философии науки и научной политики, которые предлагают продуктивное методологическое разрешение этой дилеммы [Niiniluoto, 2020]. Мы попробуем обосновать, что такая перспектива развития СЭ более продуктивна для философии науки, чем состояние дальнейшей взаимной изоляции.

Источники:

- Fagan, Melinda B. (2010). Social construction revisited: Epistemology and scientific practice. *Philosophy of Science* 77 (1):92-116.
- Fuller, Steve. 2019. "Social Epistemology at the Dawn of a New Decade." *Social Epistemology Review and Reply Collective* 8 (12): 66-71.
- Goldberg, Sanford. 2017. "Should Have Known." *Synthese* 194 (8): 2863-2894.

- Remedios, Francis. 2013. "Orienting Social Epistemology." *Social Epistemology Review and Reply Collective* 2 (8): 54-59.
- <http://wp.me/p1Bfg0-RL>
- [https://en.wikipedia.org/wiki/Social\\_epistemology](https://en.wikipedia.org/wiki/Social_epistemology)
- <https://plato.stanford.edu/entries/epistemology-social/#GiviShapFielSociEpis>

Литература:

- Fuller 2012 - Steve Fuller (2012) *Social Epistemology: A Quarter-Century Itinerary*, *Social Epistemology*, 26:3-4, 267-283.
- Goldman, 2010 - Goldman, Alvin (2010). *Why social epistemology is real epistemology*. In Adrian Haddock, Alan Millar & Duncan Pritchard (eds.), *Social Epistemology*. Oxford University Press, Usa. pp. 1–29.
- Goldman, 2011 - Goldman, Alvin I. and Dennis Whitcomb (eds.), 2011, *Social Epistemology: Essential Readings*, New York: Oxford University Press.
- Kollin, 2019 - Collin, Finn. 2019. "Two Kinds of Social Epistemology Revisited." *Social Epistemology Review and Reply Collective* 8 (12): 29-38.
- Niiniluoto, 2020 - Niiniluoto, I. *Social aspects of scientific knowledge*. *Synthese* 197, 447-468 (2020).

<sup>1</sup> Некоторые авторы выделяют три подхода, например Голдман в своём манифесте аналитической СЭ выделяет консервационизм, экспансионизм и ревизионизм [Goldman, 2010], которые различаются в отношении к аналитической эпистемологии. Мы понимаем, что описание Голдмана более точно, однако для целей нашего исследования важны общие методологические установки, поэтому мы будем использовать разделение на два подхода и попытаемся показать, что дебаты между чисто дескриптивными подходами в социологии науки (STS) и СЭ Фуллера могут быть нивелированы.

<sup>2</sup> Представители обеих школ склонны исключать своих оппонентов из области СЭ, описывая последнюю исключительно в терминах собственной теории. Поэтому, наилучшим источником для непредвзятого ознакомления с полемикой могут быть условные «третьи стороны», например, специальный выпуск *Social Epistemology Review and Reply Collective* под редакцией Патрика Рейдера, посвящённый анализу полемики: <http://wp.me/p1Bfg0-RL>.