

К вопросу об основаниях фрактальной онтологии

Научный руководитель – Кузнецов Василий Юрьевич

Ухин Максим Сергеевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия
E-mail: maxnajmark@gmail.com

Современная российская академическая философия признает существование различных онтологий, однако классифицирует их, занимая внешнюю по отношению к онтологиям позицию, исключая себя тем самым из набора признаваемых онтологических перспектив, или ангажировано солидаризируясь с одной из перспектив, исключая остальные. Внеположенная оптика и признание существования разных онтологий приводит к противоречию. Возможному разрешению этой проблемы посвящены данные тезисы.

Онтологии выстраиваются сообразно спектру полагаемых проблем [2], концептуальных структур и релевантных способов развертывания стратегий. Предполагается, что каждая онтология является ограниченной собственной перспективой. Однако стоит отметить, что некоторые проекты онтологий стремятся к выходу за пределы собственного региона и несимметричному удержанию иных онтологий через экспансию собственной - такая стратегия является эксклюзивной и направленной на доминирование.

Примерами таких онтологий можно считать диалектику Гегеля и фундаментальную онтологию Хайдеггера. Они не являются автореферентными, симметричными и приложимыми к себе в стратегиях, используемых по отношению к другим онтологиям. Это подтверждается противоречием диалектического метода и метафизичности системы [11], телеологичностью истории философии в философии Гегеля и повторением жеста разосновывания сущего в привилегии Бытия, или возвращением онто-теологической структуры метафизики [8] в фундаментальной онтологии Хайдеггером. Несмотря на то, что Гегель включает в свою философию историю предшествующей философии, а Хайдеггер исключает традицию забвения Бытия, предлагаемые онтологии, - в одном случае через включение, в другом - через исключение, - осуществляют эксклюзивную онтологическую политику [5], направленную на доминирование.

Возможность выхода за пределы рассогласованности жеста и того, что этим жестом декларируется, полагается в концепте трансверсальности Гваттари [3]. Трансверсальность понимается как абсолютная детерриторизация и стремление выхода за пределы некоторого параноидального, циклического развертывания паттерна [1] и может быть схвачена на примере броуновского движения частицы. Сообразно этому концепту предлагается развертывать онтологию, которая бы выстраивала онтологическую политику на принципах инклюзивности и не-доминирования [7] без привилегированности одной онтологии в фундировании остальных. Такая онтология являлась бы, во-первых, плоской в унивокальности сказывания о каждой онтологии и утверждала бы равенство в существовании онтологий, а во-вторых, позволила бы из принципа взаимодополнительности раскрывать зоны молчания онтологий с возможностью их выхода за пределы к иным онтологиям. Такой проект можно рассматривать как попытку реализации непосредственного единства онтологий в постнеклассической перспективе [4].

Возможность разграничения онтологий по модальности их существования демонстрируется классификацией онтологий по их размерности. В данном случае «размерность»

гомологична термину «яковость», используемого Грэмом Харманом в выражении «четвероякий объект» [9], и служит обозначением автореферентной структуры онтологии и того, в скольких способах схватывания предполагаются реализации этой онтологии. Трансверсальный характер фрактальной онтологии обусловлен тем, именем чего является фрактал. «Фрактал» является зонтичным термином и служит для обозначения «дробного», фрагментированного, дифференцируемого объект-процесса, предполагающего выделение паттернов развертывания. Термин «фрактал» также обозначает множество, обладающее свойством самоподобия, что полагает наличие минимального единства для выявления различия, и наоборот. Фрактально схватывается различие и единство способов развертывания паттернов при итерации, и в общем смысле фрактал может быть рассмотрен как то, что Юк Хуэй описывает операциями рекурсивности и контингентности [10].

Разрешение трудностей взаимного существования онтологий, следовательно, возможно посредством построения фрактальной онтологии через философскую концептуализацию фрактальной геометрии Бенуа Мандельброта [6]. В свою очередь трансверсальная результативность фрактальной онтологии и демонстрация сказывания фрактальной онтологии фрактально о фракталах возможно через выявление зон молчания других онтологий и указание, во-первых, на выход за пределы исследуемых онтологий через демонстрацию их взаимного предположения, а во-вторых, через указание способов заполнения зон молчания сообразно паттернам исследуемых онтологий. Таким образом, единство фракталов и фрактального способа развертывания предполагает схватывание других онтологий как фрагментов стохастического фрактала. Возможным разрешением трудности автореферентности, симметричности и согласованности выстраивания онтологической политики в отношении онтологий в рамках фрактальной онтологии является обращение операции не только к паттернам развертывания при итерации, но и на саму себя. Схватывание трансверсальности такой операции возможно посредством удерживания реляционных оснований, в силу которых онтологии предполагают друг друга, а также посредством схватывания того, что самовозрастание порядков итерации паттерна в рамках некоторой размерности не ведет к парадоксу множества всех множеств Кантора и Рассела.

Источники и литература

- 1) Бейтсон Г. Разум и природа: Неизбежное единство. М.: КомКнига, 2007.
- 2) Брайант Л. Демократия объектов. Пермь: HylePress, 2019.
- 3) Делез Ж., Гваттари Ф. Тысяча плато. Капитализм и шизофрения. Екатеринбург: У-Фактория; М.: Астрель, 2010.
- 4) Кузнецов В. Ю. Единство мира в постнеклассической перспективе. М.: ИОИ, 2019.
- 5) Ло Дж. После метода: беспорядок и социальная наука. М.: Изд-во Института Гайдара, 2015.
- 6) Мандельброт Б. Фрактальная геометрия природы. М.: Институт компьютерных исследований, 2002.
- 7) Ухин М. Рекомбинируя ассамбляж: посткапиталистическая оптика технологии // *Galactica Media: Journal of Media Studies*. 2020. № 1 (2).
- 8) Хайдеггер М. Онто-тео-логическое строение метафизики // Хайдеггер М. Тожество и различие. М.: ИТДГК «Гнозис», Издательство «Логос», 1997.
- 9) Харман Г. Четвероякий объект: Метафизика вещей после Хайдеггера. Пермь: HylePress, 2015.
- 10) Хуэй Ю. Рекурсивность и контингентность. М.: V-A-C Press, 2020.

- 11) Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии // Маркса К., Энгельс Ф. Соч. изд.2, т.21. М.: Гос. изд-во полит. лит-ры. 1961.