

Оптимизация эффективности социальных трансфертов: сравнительный анализ

Научный руководитель – Калашнов Георгий Юрьевич

Мирзоян Диана Сергеевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, Кафедра математических методов анализа экономики, Москва, Россия

E-mail: diana-200598@yandex.ru

Образование как компонента человеческого капитала является значимым фактором, влияющим на экономический рост [1]. Роль инвестиций в образование является фундаментальной для экономического благополучия, поскольку в том числе и через канал образования можно добиваться косвенным образом упразднения ловушек бедности [6, 9]. Такие инвестиции в образование могут обеспечиваться с помощью социальных трансфертов.

В данной работе я исследую вопрос инвестиционного выбора между различными образовательными инициативами. На данном этапе существуют различные методологии по *ex post* оценке эффективности социальных трансфертов, однако у такого подхода имеется ряд очевидных минусов. Во-первых, основным оцениваемым показателем - средним эффектом воздействия (ATE - Average Treatment Effect) - не учитываются издержки на реализацию воздействия. Во-вторых, показателем интереса служат сущности, неоднозначно конвертируемые в денежный эквивалент (в которых выражаются издержки). Например, таким показателем может выступать улучшение успеваемости ученика или студента, а также учащение посещаемости учебных заведений.

Для решения вышеперечисленных проблем анализ эффективности социальных трансфертов проводится с помощью оценки предельных затрат на дополнительную условную единицу эффекта (*marginal cost of intervention*). Так удается учитывать не только изменения переменной интереса, но еще и потраченные на реализацию воздействия средства - этот анализ называется CEA (*cost-effectiveness analysis*) или CUA (*cost-utility analysis*) [8].

Улучшением служит также и возможность проведения *ex ante* анализа эффективности [3]. С помощью *cost-effectiveness* анализа появляется возможность оценить не только эффективность одного типа интервенций, а множества инициатив в разрезе подгрупп индивидов по признакам. Предикторами или факторами в таких моделях являются характеристики потенциальных бенефициаров [7] или институциональной среды.

В данной работе проводится сравнительный анализ трех методов расчета эффективности социальных трансфертов. Рассмотренные данные содержат информацию об экспериментальных воздействиях (социальных трансфертах), направленных на возникновение и укрепление стимулов инвестировать в образовательную деятельность у граждан развивающихся стран и стран с переходной экономикой [1, 4, 5].

Вычисленные оценки эффективности позволяют провести ранжирование бенефициаров на основе прогнозного значения эффективности воздействия. Такая процедура выстраивает приоритет распределения средств на различные образовательные инициативы.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что, во-первых, директивное воздействие является более эффективным, чем рандомизированное. Во-вторых, определенные типы социальных трансфертов в образование могут являться более эффективными для групп стран.

Источники и литература

- 1) Ambler K., Aycinena D., Yang D. Channeling remittances to education: A field experiment among migrants from El Salvador //American Economic Journal: Applied Economics. – 2015. – Т. 7. – №. 2. – С. 207-32.
- 2) Barro R. J. Education and economic growth //The contribution of human and social capital to sustained economic growth and well-being. – 2001. – Т. 79. – С. 13-41.
- 3) Boardman A. E. et al. Cost-benefit analysis: concepts and practice. – Cambridge University Press, 2017.
- 4) Duflo E., Dupas P., Kremer M. Peer effects, teacher incentives, and the impact of tracking: Evidence from a randomized evaluation in Kenya //American Economic Review. – 2011. – Т. 101. – №. 5. – С. 1739-74.
- 5) Duflo E., Dupas P., Kremer M. School governance, teacher incentives, and pupil–teacher ratios: Experimental evidence from Kenyan primary schools //Journal of public Economics. – 2015. – Т. 123. – С. 92-110.
- 6) Knight J., Shi L., Quheng D. Education and the poverty trap in rural China: Closing the trap //Oxford Development Studies. – 2010. – Т. 38. – №. 1. – С. 1-24.
- 7) Hendren N., Sprung-Keyser B. A unified welfare analysis of government policies //The Quarterly Journal of Economics. – 2020. – Т. 135. – №. 3. – С. 1209-1318.
- 8) McEwan P. J. Cost-effectiveness analysis of education and health interventions in developing countries //Journal of Development Effectiveness. – 2012. – Т. 4. – №. 2. – С. 189-213.
- 9) Tilak J. B. G. Education and poverty //Journal of human development. – 2002. – Т. 3. – №. 2. – С. 191-207.