

Различия в уклонении от уплаты налогов работников крупных и малых предприятий

Научный руководитель – Аузан Александр Александрович

Векерле Константин Владимирович

Сотрудник

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации, Москва, Россия

E-mail: vekerle_vkv@mail.ru

В теории налогообложения существует два основных подхода к анализу различий в величине уклонения от уплаты налогов. Согласно первому из них налоги представляют собой плату за предоставление общественных благ в рамках социального контракта, заключаемого между обществом и государством. В частности, с помощью данного подхода объясняется так называемый скандинавский парадокс (высокая собираемость налогов при довольно высоких налоговых ставках) [1]. Второй подход объясняет различия в величине уклонения от налогов с точки зрения страха перед наказанием за подобное правонарушение [2, 3, 4, 5]. Согласно исследованиям [6, 7] высокая собираемость налогов в развитых странах при относительно низкой частоте налоговых проверок может объясняться контролем через третью сторону, что повышает вероятность выявления уклонения, что в работе [8] на примере Дании рассматривалось в качестве альтернативного объяснения «скандинавского парадокса».

Российское законодательство предусматривает штрафы для уклоняющихся пропорционально размеру уклонения. Из этого следует, что основным фактором сокрытия трудовых доходов является вероятность выявления нарушений. Через сопоставление декларируемого дохода и величины потребления, авторы статьи [9], основываясь на гипотезе из работы [10], оценили уклонение из предположения, что в переменной дохода из опроса РМЭЗ НИУ ВШЭ самозанятые отражают декларируемый доход, а наемные работники истинный. Несмотря на относительно более осторожную интерпретацию переменной дохода чем в работах [11, 12, 13, 14] следует отметить, что подход из работы [9] упускает из внимания возможную неоднородность наемных работников по склонности сообщать истинный доход. В этом случае целесообразно проводить сопоставление не только самозанятых с наемными работниками, но и работников малых предприятий с работниками крупных предприятий, поскольку в целях снижения административных издержек в России налоговые органы сконцентрированы на проверках крупных предприятий. Такая практика объясняется относительной дороговизной налоговых проверок со случайным отбором, поэтому применяется рискоориентированный подход, при котором проверкам подвергаются налогоплательщики, относящиеся к более высокой группе риска по размеру уклонения [15]. В этой связи следует полагать, что при прочих равных величина уклонения у работников малых предприятий будет больше вследствие более низкой вероятности проверки. Проверке именно этой гипотезы и будет посвящена данная работа.

Для оценки различий в уклонении работников крупных и малых предприятий использовались данные РМЭЗ НИУ ВШЭ за 2010-2014 гг. Единицей наблюдения выступает домашнее хозяйство, поскольку именно в таком разрезе представлена информация по потреблению. Важным элементом анализа является глава домашнего хозяйства, который был определен как член семьи с наибольшим трудовым доходом. Именно по месту работы главы домашнего хозяйства определяется к какой группе относить конкретное домашнее хозяйство (малые или крупные предприятия).

В рамках этой работы с помощью процедуры «поиска близнецов» («matching») и регрессионного анализа были сопоставлены декларируемые доходы домашних хозяйств с одинаковым уровнем потребления. В результате полученных оценок можно сделать вывод, что декларируемый доход домашних хозяйств, в которых глава семьи работает на малом предприятии, на 15-25% меньше, чем у домашних хозяйств, в которых глава работает на крупном предприятии. Это косвенно свидетельствует о значимости страха перед наказанием за уклонение от уплаты налогов в России, поскольку вероятность налоговой проверки выше для более крупных предприятий в силу рискоориентируемого подхода в налоговом администрировании.

Источники и литература

- 1) Kleven, H. J. (2014). How can Scandinavians tax so much? *Journal of Economic Perspectives*, 28(4), 77–98.
- 2) Allingham M. G., Sandmo A. (1972). Income tax evasion: A theoretical analysis. *Journal of Public Economics*, 1 (3–4), 323–338.
- 3) Yitzhaki S. (1974). A note on income tax evasion: A theoretical analysis. *Journal of Public Economics*, 3 (2), 201–202.
- 4) Winter H. (2008). *The economics of crime. An introduction to rational crime analysis.* London: Routledge, 36.
- 5) Майбуров И. А. Соколовская А. М. (2012). Проблема уклонения от налогов: теоретический анализ, изучение факторов и последствий. *Вестник УрФУ. Серия экономика и управление*, 3, 4–15.
- 6) Alm J. (2003). *Tax compliance and administration. Handbook on Taxation.* Dekker, New York.
- 7) Kleven H., Kreiner C., Saez E. (2016). Why Can Modern Governments Tax So Much? An Agency Model of Firms as Fiscal Intermediaries. *Economica*, 83(330), 219–246.
- 8) Kleven H., Knudsen M., Kreiner C., Pedersen S., Saez E. (2011). Unwilling or Unable to Cheat? Evidence from a Tax Audit Experiment in Denmark. *Econometrica*, 79(3), 651–692.
- 9) Мурашов Я. В., Ратникова Т.А. (2017). Динамика неучтенных доходов российских домашних хозяйств. *Прикладная эконометрика*, 46, 30–54.
- 10) Pissarides, C. A., Weber, G. (1989). An expenditure-based estimate of Britain's black economy. *Journal of Public Economics*, 39(1), 17–32.
- 11) Коваль, П. К., Полбин А. В. (2020) Оценка роли постоянных и транзитивных шоков в динамике потребления и дохода в РФ. *Прикладная эконометрика*, 57 (1), 6–30.
- 12) Мамедли, М. О., Синяков, А. А. (2018). Финансы домохозяйств в России: шоки дохода и сглаживание потребления. *Вопросы Экономики*, 5, 69–91.
- 13) Ибрагимова, Д. Х., Николаенко, С. А. (2019). Оценки неравенства населения в распределении финансовых активов. *Материалы конференции.* (URL: <https://conf.hse.ru/2019/program/>).
- 14) Gorodnichenko, Y., Martinez-Vazquez J., Sabirianova Peter, K. (2009). Myth and reality of flat tax reform: Micro estimates of tax evasion response and welfare effects in Russia. *Journal of Political Economy*, 117(3), 504–554.
- 15) Золотарева А., Киреева А., Корниенко Н. (ред. Синельников-Мурылев С., Трунин И.). (2008) *Налоговое администрирование. Основные итоги реформы.* М.: ИЭПП.