

Секция «Международные организации и мировые политические процессы»

### Философия международных отношений

Научный руководитель – Айыжы Елена Валерьевна

*Ооржак Карина Рудольфовна*

*Студент (бакалавр)*

Тувинский государственный университет, Исторический факультет, Кафедра всеобщей истории и археологии, Республика Тыва, Россия

*E-mail: karinaoorzhak46@gmail.com*

**Аннотация:** Этот текст посвящен анализу современных международных отношений. Особое внимание в работе уделяется роли и месту государств в современной системе международных отношений.

**Ключевые слова:** государство, международные отношения, актор, национальный интерес, интеграция, миграция.

В научной и учебной литературе распространено утверждение, что структура и система современных международных отношений усложняются в связи с появлением в международных процессах новых акторов (их некоторые авторы называют либо участниками, либо субъектами международных отношений, что, конечно же, не одно и то же). Причём понятие «актор» трактуется достаточно широко: это и национальные организации (государства), и международные организации - региональные и универсальные, и транснациональные корпорации, и структуры гражданского общества и др. Из констатации усложнения структуры международных отношений, верно фиксирующей новые реалии, делается странный вывод о ничтожности государства. По сути речь идет об искусственном изменении природы международных отношений в результате глобализации.

Научный аппарат теории международных отношений засорен различного рода категориями без какого-либо рода содержательного сопоставления и их иерархии. Это, в частности, проявляется в уравнивании таких категорий как государство и, например, ТНК или международная организация, некоммерческая организация. Они употребляются как однопорядковые категории, что не просто не точно, но и сказывается на интерпретации международных отношений. Известно, что в англоязычной версии нет понятия «международные», есть категория «нация-государство». И отношения между «нациями-государствами» являются отношениями межгосударственными. Так было на протяжении веков, так есть и сегодня.

Понятие «государство» имеет основополагающее, корневое значение для теории международных отношений, их сути, ибо государство является их единственным субъектом. Международные отношения выступают как следствие внешнеполитической деятельности государства, целей и задач его внешней политики. Система международного права, его нормы и принципы формируются субъектами международных отношений. Межгосударственные объединения и международные организации (правительственные и неправительственные) формируются по воле государства и на основе принципов, включая правовые, определяемых государствами. Ими же определяется статус этих организаций. Последние обладают определенной правосубъектностью, в пределах своего статуса, но она является вторичной по отношению к правосубъектности государства.

Государство обладает этим качеством в силу того, что является носителем и выразителем национального суверенитета. Каждая нация, добивающаяся самоопределения, создает свое государство, т.е. организуется политически, создавая свои струк-

туры власти, призванные осуществлять суверенитет в отношениях с другими государствами. Государство, представляющее интересы нации, общества в отношениях с другими государствами, проходит процедуру признания (имеются, как известно, различные его виды) со стороны других членов мировой системы, в современных условиях элементом этого признания выступает также членство в Организации Объединенных Наций.

Специфика положения государства в международных отношениях заключается в его двойной роли: в качестве их субъекта и как их актор (участник). Одной из характеристик эволюции современных международных отношений выражается, в частности, в увеличении количества их участников. В принципе их можно определить, как негосударственные, и имеют они различную природу (политическую, экономическую, гуманитарную, правозащитную, экологическую и т.д.). Вряд ли стоит вносить в их число международные организации (региональные и универсальные), поскольку они создаются с согласия и по воле государств и по сути у них статус межгосударственный или межправительственный с четко фиксированными целями, задачами и направлениями деятельности. Государства участвуют в их создании и функционировании, отслеживают соответствие их деятельности статусным полномочиям. Для этого государства учреждают при таких организациях свои представительства. Подобное замечание можно отнести и к наднациональным организациям, где государства уступают часть своих суверенных прав в пользу общих органов управления интеграционными процессами.

Вряд ли к негосударственным участникам можно относить и ТНК (транснациональные компании). Как правило, они имеют национальную «прописку», то же самое касается банков и других участников финансово-экономических процессов. Эта проблематика заслуживает отдельного анализа с точки зрения соотношения национального (национальных интересов) и глобализации.

Вопрос соотношения категорий «субъект» и «актор» (участник) имеет кардинальное значение для понимания международных отношений. Они не являются однопорядковыми. Попытки интерпретировать их таковыми вытекают, как представляется, из непонимания или нежелания понимать двойственную роль государства в международных отношениях (как их субъекта и как актора). Но даже и в качестве актора положение государства качественно отличается от положения, скажем, некоммерческих организаций независимо от их типа или ТНК. Это качество вытекает из того факта, что государство представляет в международных отношениях всё общество, как таковое, а не отдельные его сегменты. Некоммерческие организации или другие участники международных процессов представляют лишь секторальные интересы отдельных структур общества. Что касается транснациональных компаний, они вообще не могут быть причислены к категории представительства: их природа обусловлена интересом организации и получения прибыли. Это частный и специфический интерес, имеющий общественную значимость и потому подлежащий контролю со стороны общества и государства.

Как уже было сказано выше, представительство государством интересов общества в отношениях с другими государствами и международными организациями имеет легитимную основу, вытекающую из признания государства в качестве субъекта межгосударственных отношений, то есть юридически равного с другими субъектами. Когда употребляется понятие «международное сообщество», то означает сообщество субъектов, которые можно сопоставлять по различным категориям (территориальным, политическим, экономическим, военным, демографическим).

Еще один аспект качественных различий субъекта и актора. В научной литературе имеется определение международных отношений как специфических обще-

ственных отношений. Но не всегда раскрывается суть этой специфики. Если отношения между субъектами международных отношений устанавливаются напрямую и фиксируются дипломатическими актами, то акторы различного типа проходят процедуры внутригосударственного признания и уже затем осуществляют свои уставные функции с другими участниками международных отношений. Иными словами отношения между акторами международных отношений имеют опосредованный (и первоначально, и в других проявлениях) государством характер. Эта опосредованность и определяет специфику международных отношений. Объемы присутствия ТНК на национальном рынке того или иного государства также определяется и регулируется последним. Видимо, поэтому сторонником «исчерпания» исторической роли государства важным представляется преодолеть «два трудных препятствия: одно материальное, другое -психологическое. Первое -само существование государства со всей присущей ему атрибутикой. Оно так прочно вросло в фундамент цивилизации, что без него последняя кажется немыслимой». А второй препятствие -«глубоко укоренившееся в общественном сознании выделение «национальных» интересов на фоне всех остальных». Отнесение национальных интересов к категории психологических заслуживает отдельного разговора. Но преодолеть национальный интерес означает, что надо избавиться от его носителя -нации. Не нужно нации, не нужно государства -и будет новый мировой порядок. Неизвестно какой, но новый!

Нередко в научной литературе увеличение количества акторов (участников) международных процессов рассматривается как проявление глобализации, ее характерных черт. В политической литературе складывается разное видение взаимоотношений государства и гражданского общества: от их противостояния до использования структур гражданского общества в интересах внешней политики. Последнее убедительно демонстрируется, например, некоторыми западными странами. Особенно, богата в этом отношении практика США, которые, не стесняясь, направляют и финансируют деятельность некоммерческих структур не просто в целях распространения в мире своего образа жизни, своих достижений, но и на организацию влияния, проецирования «мягкой силы» на структуры гражданского общества других стран и через них на государственные органы власти. Как правило, такие ситуации заканчиваются конфронтациями, государственными переворотами.

Противопоставление государства и гражданского общества имеет и свое теоретическое обоснование. Например, утверждается, что национальное государство «утрачивает прежнюю актуальность», «возникает иная форма человеческого общежития и политического механизма». Падение авторитарных, авторитарных и прочих режимов организации государственной власти интерпретируется как отрицание самого национального государства, замена его аморфными представителями гражданского общества. Совершенно очевидно, что при подобной интерпретации нация -государство теряет способность быть представленным в международных отношениях. Современная жизнь богата на сей счет событиями. Может быть, в «вышибании» государства из международных процессов заложена какая-то иная мысль и цель, скрываемая от общества? Государство и гражданское общество представляют собой единство, они-две части одного исторического процесса. Государство не является статичной единицей. Политическая организация, коей является государство, меняется под воздействием внутренних социальных, политических, идейных, экономических факторов, т.е. под воздействием гражданского общества. Грубо говоря, какова зрелость последнего, таково и государство. Понятно, что арсенал форм, методов, инструментов воздействия со стороны структур гражданского общества обогащается, и государство не может не ощущать этого. Но государство и гражданское общество

-не антиподы. Они объективно обречены на взаимодействие, ибо только на этой основе обеспечивается единство нации, ее сплоченность в достижении целей своего развития и представительства своих интересов в международных отношениях.

Государство как каждое явление исторично. С этих позиций нужно исследовать функции, положение государства в современной системе международных отношений. К сожалению, в политической теории чаще всего встречается утверждение об его «никчемности», утрате им суверенитета и других признаков. Создается впечатление об антигосударственном «заговоре». Самое любопытное в этих утверждениях, что их носителями выступают представители англосаксонских государств, которые в своей внешнеполитической практике не отказываются ни от суверенитета, ни иных функций государства. Напротив, они экстраполируют их за свои пределы. Следовательно, речь идет о сознательном принижении роли государства в современном мире с определенными целями своей внешней политики. Печально, что и многие российские исследователи повторяют такого рода утверждения.

В межгосударственных отношениях важен, прежде всего, суверенитет государства, не имея следнее не может быть субъектом этих отношений. Как и другие признаки государства, суверенитет эволюционирует исторически. От абсолютного до современного, имеющего характер полноценного или ограниченного, или реализующегося в коллективных (интеграционных, союзнических и пр.) формах. При этом сам суверенитет государства не исчезает, но он реализуется иными методами и в иных формах. Их выбор зависит от того, в какой степени они удовлетворяют национальным интересам (политические, экономические, социальные, культурные и т.д.) того или иного общества. С этой точки зрения значительный научный интерес представляет интеграционная практика ЕЭС/ЕС, в рамках которой можно наблюдать различные формы и комбинации реализации национальных интересов участвующих в интеграционных процессах государств, различных по своему опыту исторического развития, территориальным размерам, численности населения, экономического и иного потенциала. Это и практика согласования этих интересов, и практика наднациональных форм, и практика доминирования интересов одного или группы государств над другими. Практически можно наблюдать их комбинацию. Но нет отказа от национальных интересов. Напротив, нельзя не видеть всплески обострения межнациональных интересов, дестабилизирующих политическую стабильность интеграционного объединения и заставляющая его участников искать такой баланс интересов, который бы удовлетворял национальные потребности государств-членов данной интеграции. Ни одно из них не отказывается при этом ни от своего суверенитета (но властные функции последнего подвергаются в условиях интеграции, но не глобализации, определенной модификации), ни от национальных интересов.

Новой политической проблемой международных отношений, требующей и научного осмысления, стала интенсификация миграционных процессов. Она многоаспектна. Но в данном случае хотелось бы отметить тот из них, который касается идентичности общества, соотношения коренной его нации и представителей других этнических образований. Удельное увеличение последних в структуре того или иного общества подталкивает к заключению об очередной угрозе национальной идентичности. Скорее речь идет о необходимости нахождения таких форм мирного сосуществования различных национально-этнических, конфессиональных представительств, которые при сохранении интересов коренной нации, образующей государство, иметь плюсы для удовлетворения потребностей находящихся на его территории иных этнических групп. В этом контексте нуждается в модификации принцип

невмешательства одного государства в дела другого.

Человечество проходит в своей эволюции различные стадии развития, постепенно усложняясь в организационном своем устройстве или, иначе говоря, нащупывает адекватные этим стадиям структуры взаимодействия составных своих частей -наций - государств. Интерпретация нынешней фазы развития представляется несколько упрощенной, задаёт слишком прямолинейную логику анализа международных процессов и лишает перспектив международные отношения.

### **Источники и литература**

- 1) П.А.Цыганков Международные отношения и мировая политика 2020