

Практика применения технологий искусственного интеллекта в журналистике на примере The Guardian, «Интерфакса» и других

Научный руководитель – Крашенинникова Мария Алексеевна

Барabanова Арина Александровна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет журналистики, Кафедра теории и экономики СМИ, Москва, Россия

E-mail: barabanova.ar@yandex.ru

Исследование посвящено проблеме использования технологий искусственного интеллекта (ИИ), в частности, генерации речи в журналистской практике написания новостей. Важной основой работы стали аналитические прогнозы новостных организаций и консалтинговых агентств. Самое главное ограничение — высокая скорость изменчивости медиасреды. Данная работа теоретически опиралась на исследование Замкова А.В., Крашенинниковой М.А., Лукиной М.М., Цынарёвой Н.А. «Роботизированная журналистика: от научного дискурса к журналистскому образованию // Медиаскоп. 2017. Вып. 2», а также на материалы из личного архива (общение с экспертами).

Один из методов исследования — аналитический, в том числе оценивалось качество и стилистика автоматизированных текстов. Кроме того, использовалась интроспекция, особенно, когда требовалось сравнить восприятие текстов, написанных алгоритмом или человеком. Метод мысленного моделирования помог построить модель будущего применения технологии в журналистике.

Эмпирическим материалом стали статьи, созданные с помощью нейросетевой модели GPT-3 в британской газете The Guardian и GPT-2 в The New Yorker, а также других СМИ и медийных проектах (пример, MSN.com). На русском языке был изучен опыт «Интерфакса», где уже 20% экономической ленты пишут машины.

Среди главных выводов — реальный шанс исчезновения профессии «новостник», или же новостной корреспондент. После анализа алгоритмически написанных материалов стало ясно, что нет никаких оснований полагать, будто машина хуже человека справится с написанием новостей. Они создают материалы быстрее: человек может справиться с созданием двух-четырёх заметок в час, когда ИИ может написать 2000 заметок в секунду, как автоматическая система информационного агентства Associated Press. Это может ухудшить проблему перепроизводства контента. Перед медиаспециалистами возникнет задача придумать новую фильтрацию написанного.

При этом едва ли получится полностью заменить человека как автора в журналистике. Даже самые продвинутые алгоритмы не способны понимать на человеческом уровне эмоции, подтексты и культурные коды. Хотя этику и возможно запрограммировать, все же кто-то должен будет контролировать выпуск машинного контента. «Новостникам», скорее всего, придется стать контент-редакторами и отбирать самые важные материалы из созданных машиной. Только они способны формировать повестку дня, которая действительно важна и интересна людям. Показателен пример новостного проекта MSN.com, в котором Microsoft заменила более 60 журналистов на ИИ. В итоге на сайте не произошло качественного улучшения в подборке новостей. Причина в том, что алгоритмы, вероятнее всего, были настроены на отбор самых «кликабельных» новостей. Далеко не всегда клики отражают важность статьи, иначе самыми важными новостями считались бы подборки фотографий с описаниями самых смешных котиков мира.

Ещё одна область рутинного труда в журналистике — это работа ведущего типичной новостной передачи. Часто ведущие только читают с суфлера и правильно интонируют слова. Проекты «Сбербанка» и Feega.ru, и, особенно, Mail.ru доказывают, что нейросетевые ведущие могут выполнять работу, почти как настоящие ведущие. Однако у них все еще сохраняется «эффект зловещей долины», когда человекоподобное существо отличается от человека мелкими деталями и поэтому кажется страшным. Возникает этическая проблема использования таких ведущих: насколько их правильно будет использовать при сообщении негативных новостей? Они могут усилить отрицательное воздействие таких материалов на психику зрителя. Преимущество настоящих, биологических ведущих в том, что они способны на эмпатию, благодаря которой могут тонко регулировать подачу особенно чувствительных и тревожных новостей.

Далеко не всю журналистику удастся запрограммировать. Это объясняется тем, что данная сфера — это нечто большее, чем новости. Хотя они и лежат в ее основе, но кроме новостной заметки журналисты также пишут и репортажи, аналитику, колонки мнений и многое другое. Восприятие робота и человека находятся на абсолютно разных уровнях: как люди не думают нулями и единицами, так и роботы не фиксируют всех регистров происходящих событий и не могут построить полноценную коммуникацию с человеком.