

**Восприятие и понимание литературных текстов детьми младшего школьного  
возраста с ограниченными возможностями здоровья в условиях  
инклюзивного образования**

**Научный руководитель – Леханова Ольга Леонидовна**

***Кронштатова Екатерина Андреевна***

*Студент (магистр)*

Череповецкий государственный университет, Институт педагогики и психологии,  
Череповец, Россия

*E-mail: kronschtatowa.yek@yandex.ru*

Понимание и восприятие речи представляет собой основу коммуникации, жизнедеятельности человеческого общества в целом и отдельного индивидуума в социуме.

Всесторонняя работа с литературными текстами заложена в ФГОС НОО, где акцент делается на полноценное восприятие младшими школьниками того или иного текста, понимание содержания произведения, активизацию интеллектуальной и эмоционально-эстетической стороны читателя (М.П. Воюшина, М.Р. Львов, Л.Н. Рожина, О.И. Никифорова, И.Ю. Кулагина).

У детей с ограниченными возможностями здоровья восприятие и понимание литературного текста имеют свои особенности, такие как низкая информативность высказывания, смысловые пропуски, ошибки при пересказе, содержание передают упрощенно, ошибки в передаче логической последовательности событий и др.

*Цель* - исследования заключается в выявлении типологических групп по уровню сформированности восприятия и понимания литературных текстов, разработка и реализация коррекционно-развивающей программы по формированию восприятия и понимания литературных текстов детьми младшего школьного возраста с ограниченными возможностями здоровья в условиях инклюзивного образования.

*Гипотезами* исследования стали, следующие предположения:

дети способны осмысливать содержание текста, отвечать на вопросы, но у них отмечается низкая информативность и фрагментарность высказываний, непонимание скрытого смысла, не могут мотивировать поступки героев, не умеют выделять композицию текста и др., что определило основные направления работы по формированию восприятия и понимания литературного текста, включающие расширение пассивного и активного словаря, формирование умения выделять замысел текста, развитие понимания литературного текста без скрытого смысла и со скрытым смыслом, формирование осмысления и анализа элементов текста, формирование процессов перекодирования смысловой программы в языковую форму при восприятии и последующем воспроизведении текста.

Исследование проводилось на базе МАОУ «ЦО им. И.А. Милютина», СП «Школа №23». В исследование приняли 12 детей младшего школьного возраста с ограниченными возможностями здоровья. Нами была использована модифицированная методика Л.М. Гурович. В эксперименте принимали участие школьники с ограниченными возможностями здоровья следующих нозологий: РАС, ЗПР, НОДА, нарушение речи, слуха.

Для учащегося с РАС и с нарушением слуха, были адаптированы рассказы «Осенние подарки» (по Н. Сладкову), Как белка и заяц друг друга не узнали (Якутская сказка). Ответы на вопросы подразумевают или словестный ответ или же им нужно выбрать картинку. Так мы будем понимать их уровень понимания текста. Рассказы взяты из учебника для общеобразовательных организаций, реализующих адаптированные основные общеобразовательные программы автор С.Ю. Ильина.

Для других категорий были подобраны рассказы по программе «Школа 21 века» (Басня «Ворона и Лисица», Устное народное творчество «Самое дорогое», Рассказ: «Галка» Борис Житков).

По результатам экспериментального изучения восприятия и понимания литературных текстов детьми младшего школьного возраста с ограниченными возможностями здоровья в условиях инклюзивного образования, нами были выделены две группы детей: дети с низким уровнем сформированности экспрессивной речи и дети с относительно сохранным уровнем сформированности экспрессивной речи. В данной статье приведем качественный анализ выполненного задания детей с низким уровнем сформированности экспрессивной речи.

***Качественный анализ заданий детей с низким уровнем сформированности экспрессивной речи.***

К детям с низким уровнем сформированности экспрессивной речи мы отнесли школьника с расстройством аутистического спектра и школьника с нарушенным слухом. Речь у данных детей бедная, аграмматическая, интонационно невыразительная, нарушено понимание обращенной речи, простых инструкций.

В исследование приняли участие два школьника с ОВЗ (РАС И НС). Высокий уровень показал школьник с расстройством аутистического спектра. Рассказы были адаптированы - восприятие текста было визуальным. Детям читался текст, который сопровождался картинками. Затем задавались вопросы. Вопросы подразумевали выбор нужной картинки. Для усложнения, были добавлены лишние картинки.

По результатам обследования видно, что высокий уровень восприятия и понимания литературного текста показал школьник с расстройством аутистического спектра. При ответе на вопрос он правильно выбирал картинку, которая подразумевала ответ на вопрос. Отметим, что было положено больше картинок перед ребенком, но он каждый раз выбирал именно нужную картинку. Так же школьник с РАС в правильной последовательности разложил картинки при пересказе текста, в отличие от ребенка с нарушенным слухом, который картинки разложил хаотично. Для сравнения на рисунке 1 и рисунке 2 представлен пересказ ребенка с РАС.

В отличие от школьника с РАС, школьник с нарушенным слухом показал низкий уровень понимания и восприятия текста. У ребенка речь невнятная, словарный запас беден, речь лексически и грамматически несовершенна. Без помощи экспериментатора школьник не может построить собственную фразу, найти адекватные по смыслу и значимости средства общения. Смысл передаваемой ребенком информации понять, крайне трудно. Школьник с нарушенным слухом не воспринимает информацию на слух, текст для понимания не доступен. На вопросы ответить не смог. Картинки в правильной последовательности разложить не смог, разложил картинки как захотел (рисунок 3, 4).

По результатам диагностики мы можем сделать вывод: при сохранном слухе и относительно сохранном интеллекте, литературный текст воспринимается и воспроизводится в правильном значении. Но при нарушенном слухе литературный текст не воспринимается, школьник не может ответить на вопросы по тексту и не может пересказать.

### **Источники и литература**

- 1) Гурович Л. М. Ребенок и книга / Л. М. Гурович, Л. Б. Береговая, В. И. Логинова; под ред. В. И. Логиновой. — 2-е изд. — М. : Просвещение, 1992. — 64 с.

- 2) Учебник для общеобразовательных организаций реализующих адаптированные общеобразовательные программы. В 2ч. [авторы Ильина С. Ю., Аксёнова А.К., Головкина Т. М. и др.]. – 5-е изд. – М. : Просвещение, 2016. – 95 с.

### Иллюстрации



**Рис. 1.** Рассказ «Осенние подарки» (по Н. Сладкому) (учащийся с РАС)



**Рис. 2.** Якутская сказка «Как белка и заяц друг друга не узнали» (учащийся с РАС)



**Рис. 3.** Якутская сказка «Как белка и заяц друг друга не узнали» (учащийся с нарушенным слухом)



**Рис. 4.** Рассказ «Осенние подарки» (по Н. Сладкому) (учащийся с нарушенным слухом)