

## Региональные различия в последствиях кризиса 2013-2016 гг. в Российской Федерации

Научный руководитель – Лачининский Станислав Сергеевич

*Петухова Надежда Константиновна*

*Студент (бакалавр)*

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт наук о Земле,  
Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: nptxv@mail.ru*

Проблема пространственной неоднородности развития стоит в России наиболее остро. В то же время, именно территориальные неоднородности имеют тенденцию к увеличению во время кризисов, происходящих в России. Учитывая необходимость принятия во внимание региональных специфик развития субъектов федерации для внедрения верных практик управления, требуется изучение степени их экономического неравенства. Как отмечает Н.В. Зубаревич: «Фундаментальной причиной экономического неравенства является давно изученный в региональной науке процесс концентрации экономической деятельности в тех местах, которые обладают сравнительными преимуществами, что позволяет снижать издержки бизнеса» (Зубаревич 2017: 48) [1]. В связи с этим актуальность работы состоит в выявлении мест с наиболее устойчивой к кризисным воздействиям экономикой.

В данной работе проводится выявление региональных особенностей в последствиях кризиса 2013-2016 гг. в России. Рассматриваемым временным рядом определен промежуток 2013-2017 гг. для наиболее тщательной идентификации динамики основных социально-экономических показателей на региональном уровне.

В качестве индикаторов региональных диспропорций в последствиях кризиса были выбраны показатели, отражающие как уровень экономического развития, так и социальную обстановку в субъектах. К их числу относятся: темпы роста ВВП на душу населения, индекс промышленного производства, уровень безработицы, темпы изменения реальных доходов населения, коэффициент миграционного прироста и др. [3]. В результате проведения сравнительно-географического анализа было выявлено, что наименьшим образом последствия кризиса сказались на сырьевых регионах РФ (Ямало-Ненецкий АО, Сахалинская область, Тюменская область), а также на 3 городах федерального значения и республике Крым. Следует отметить, что эти регионы характеризуются высоким уровнем притока инвестиций, в частности инвестиций в основной капитал на душу населения.

Несмотря на утверждение о том, что высокодотационные регионы проявляют наибольшую устойчивость к воздействиям кризисов [2], нами не было выявлено существенных улучшений в экономике регионов Северного Кавказа на фоне остальных субъектов.

В дальнейшем планируется продолжить исследование за счет расширения числа изучаемых индикаторов, которые характеризуют уровень социально-экономического развития субъектов.

### Источники и литература

- 1) Зубаревич Н.В. Развитие российского пространства: барьеры и возможности региональной политики // Мир новой экономики. 2017. №2. С. 46-57.
- 2) Казакова С.М., Михайлова А.А. Дотационность как фактор устойчивости региональных экономических систем // Российский экономический журнал. 2018. №2. С. 29-37.

- 3) Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели – 2019. – URL: [https://gks.ru/bgd/regl/b19\\_14p/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm). Дата обращения: 26.02.2020.