

## Перспективы развития института судебного примирения в России

Научный руководитель – Борисова Елена Александровна

*Черепанова Ярослава Сергеевна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

*E-mail: yaroslava.zi2015@yandex.ru*

На сегодняшний день еще рано подводить итоги деятельности института судебного примирения. Однако уже сейчас можно говорить о некоторых «недочетах», которые могут помешать полноценному развитию данной примирительной процедуры.

В соответствии со сводными статистическими сведениями о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей с сайта Судебного департамента при Верховном Суде РФ за первое полугодие 2020 г. количество гражданских и административных дел, урегулированных путем проведения процедуры медиации или судебного примирения, равняется 382, что составляет всего 0,00293% от общего количества окончанных дел (всего 13030073). Для сравнения: количество дел, окончанных по средствам процедуры медиации за первое полугодие 2019 г., составляет 455 или 0,00394% от общего количества окончанных дел (11551373 всего). [applewebdata://6E55CC90-90F7-49C8-BF15-75FEC3C7CABB#\\_ftn1](#) Это свидетельствует о том, что не смотря на растущее количество обращений в суд, популярность примирительных процедур продолжает снижаться. Так, например, за период с января по октябрь 2020 года в Камчатском крае посредством судебного примирения был разрешен только один спор. [applewebdata://6E55CC90-90F7-49C8-BF15-75FEC3C7CABB#\\_ftn2](#)

На данный момент судебное примирение осуществляется исходя из принципа добровольности, что означает, что указанная процедура может быть инициирована только при взаимном согласии обеих сторон и завершена по желанию хотя бы одной из них. Между тем мне представляется возможным установление обязательной процедуры судебного примирения или медиации (по выбору сторон) для некоторых категорий дел.

Я бы предложила установить обязательную процедуру судебного примирения или медиации по делам о расторжении брака при наличии несовершеннолетних детей. Суд, решая вопрос о том, с кем из родителей продолжит жить ребенок и какой будет дальнейший режим взаимодействия со вторым супругом, руководствуется материальным положением каждого из родителей, размером жилищной площади, режимом работы, возможностью осуществления воспитательного процесса и т.д. При этом суд не может в полной мере оценить особенности взаимоотношений детей и родителей и психологическую атмосферу в семье, которые и являются основополагающими при ответе на вопрос с кем из родителей ребенку будет благоприятнее проживать в дальнейшем. Ответ на этот вопрос смогут дать только сами родители. Кроме того, примирительные процедуры помогут сохранить бывшим супругам стабильные взаимоотношения, что также немаловажно для воспитания ребенка.

Кроме того, мне представляется возможным введение обязательного начального этапа процедуры судебного примирения по спорам, в которых хотя бы одна из сторон заявила о своем желании окончить спор миром. На данной первичной стадии могла бы происходить консультация сторон с судебным примирителем, в рамках которой он бы рассказывал сторонам о сущности судебного примирения, его порядке, преимуществах и правовых последствиях достижения результатов примирения. По завершению данной консультации

перед сторонами ставился бы выбор: по взаимному согласию обеих провести полноценную процедуру судебного примирения или же вернуться к разрешению спора в суде.

При этом предложенная мной процедура не будет противоречить принципу добровольности, так как никто не обязывает стороны к дальнейшему участию в примирении, кроме того, за ними сохраняется право на рассмотрение спора в судебном порядке. Вместе с тем данная мера позволит сторонам самостоятельно оценить преимущества примирительных процедур и стимулировать к использованию судебного примирения как методу разрешения их конфликта.

Настораживает и количество судебных примирителей, утвержденных Постановлением Пленума [applewebdata://6E55CC90-90F7-49C8-BF15-75FEC3C7CABB#\\_ftn3](#). В среднем на каждый субъект приходится 4-5 судей в отставке, что недостаточно для полноценной работы нового института судебного примирения, но даже при этом встречаются субъекты (например, республики Алтай и Мордовия, Алтайский край), где на территории всей территориальной единицы был избран всего лишь один судебный примиритель. В Москве, при огромной нагрузке на судебную систему, всего три судебных примирителя. Остается лишь надеяться, что первоначальный список судебных примирителей по мере необходимости будет пополняться новыми кадрами. Из положительных сторон можно отметить большую выслугу лет избранных судей в отставке и специализацию, которая представлена на гражданским и/или административным судопроизводством.

Недостатком также является отсутствие переподготовки судей в отставке перед началом деятельности в качестве судебных примирителей. Несмотря на то, что судьи в отставке обладают большим опытом содействия примирению сторон на стадии судебного разбирательства, на практике этого может оказаться недостаточным для осуществления сложной по своей сути процедуры посредничества. В обратном случае может произойти подмена процедур, когда судебный примиритель, опираясь на старую привычку, попытается подменить собой судью и провести в рамках судебного примирения подобие судебного процесса. Кроме того, большинство судей в отставке находятся в достаточно почтенном возрасте и им гораздо труднее отойти от старых шаблонов поведения и принять новую роль. Именно поэтому им так необходимо оказать информационную поддержку в виде курсов переподготовки.

Нерешенным до настоящего времени также остается вопрос и об ответственности судебных примирителей. Любым предоставляемым полномочиям всегда должна корреспондироваться ответственность за их неисполнение или исполнение ненадлежащее. В настоящее время остается неясным, будет ли решен этот вопрос в рамках Закона о статусе судей или же будут приняты какие-либо другие дополнительные нормативные акты.

И последним, но не менее актуальным, остается вопрос об оплате деятельности судебных примирителей. В соответствии с Постановлением Правительства [applewebdata://6E55CC90-90F7-49C8-BF15-75FEC3C7CABB#\\_ftn4](#): «оплата труда судебных примирителей осуществляется в виде вознаграждения в размере одной второй части должностного оклада судьи, рассматривающего дело, пропорционально числу дней участия судебного примирителя в процедуре судебного примирения». Определенная вышеперечисленным способом сумма получается около 500 рублей за один отработанный день, что не сопоставимо с размером ежемесячного пожизненного содержания судей в отставке, составляющим в среднем 90 тысяч рублей.

Данный подход к определению вознаграждения судебных примирителей приведет к низкой заинтересованности судей в отставке к участию в данной процедуре. Ведь с учетом необходимости переподготовки судей в отставке к деятельности в роли посредника, морально-психологической нагрузке при проведении переговоров и необходимости подготовки к каждой конкретной процедуре судебного примирения данная оплата является

непропорциональной приложенным усилиям, а фактические затраты судебного примирителя (на проезд к месту проведения переговоров, питание и поддержание «делового вида») могут значительно превышать установленную к выплате сумму. Кроме того, предложенное вознаграждение вряд ли сможет простимулировать судью в отставке, получающего достаточно существенное ежемесячное пожизненное содержание, к участию в новой процедуре урегулирования споров.

Указанная мной критика не характеризует мое отношение к институту судебного примирения как негативное. Мной лишь были высказаны замечания и предложения, которые, на мой взгляд, могут помочь усовершенствовать и развить данную примирительную процедуру.

[applewebdata://6E55CC90-90F7-49C8-BF15-75FEC3C7CABB#\\_ftnref1](#) Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: [www.cdep.ru](http://www.cdep.ru)

[applewebdata://6E55CC90-90F7-49C8-BF15-75FEC3C7CABB#\\_ftnref2](#) Арбитражный суд Камчатского края: [kamchatka.arbitr.ru](http://kamchatka.arbitr.ru)

[applewebdata://6E55CC90-90F7-49C8-BF15-75FEC3C7CABB#\\_ftnref3](#) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2020 №1 "Об утверждении списка судебных примирителей"

[applewebdata://6E55CC90-90F7-49C8-BF15-75FEC3C7CABB#\\_ftnref4](#) Постановление Правительства РФ от 14.05.20 г. № 504 "Об утверждении Правил оплаты труда судей, пребывающих в отставке и осуществляющих функции судебных примирителей"

#### **Источники и литература**

- 1) Постановление Правительства РФ от 14.05.20 г. № 504 "Об утверждении Правил оплаты труда судей, пребывающих в отставке и осуществляющих функции судебных примирителей"
- 2) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2020 №1 "Об утверждении списка судебных примирителей"
- 3) Арбитражный суд Камчатского края: [kamchatka.arbitr.ru](http://kamchatka.arbitr.ru)
- 4) Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: [www.cdep.ru](http://www.cdep.ru)