

Заявление гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства, как способ разрешения корпоративного спора.

Научный руководитель – Чекулаев Дмитрий Петрович

Попова Дарья Вячеславовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, Москва, Россия

E-mail: daria_29che@mail.ru

1) Когда гражданские права нарушены непосредственно преступными действиями, заявленный иск может быть предметом рассмотрения в порядке уголовного судопроизводства. Преступление обладает не только свойством общественной опасности, но и посягает на частный интерес, тем самым затрагивает субъективные гражданские права физических или юридических лиц. Предъявление гражданского иска можно рассматривать, как право потерпевшего, корреспондирующее с обязанностью органов уголовного преследования и суда принимать меры по своевременному возмещению ущерба. Предметом гражданского иска является требование физического и юридического лица, адресованное суду о возмещении имущественного вреда, компенсации морального вреда. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. (ст. 52 Конституции РФ)

2) Важно обратить внимания на лиц, участвующих в деле. В соответствии со статьями 44 и 54 УПК РФ, сторонами гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства являются гражданский истец и гражданский ответчик. Гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Решение о признании гражданским истцом оформляется определением суда или постановлением судьи, следователя, дознавателя. Истец вправе поддерживать гражданский иск, представлять доказательства, иметь представителя, участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по ходатайству. Также у гражданского истца есть право отказаться от предъявленного им гражданского иска. Отказ может быть заявлен истцом в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. В качестве гражданского ответчика может быть привлечено физическое и юридическое лицо, которое несет ответственность за вред, причиненный преступлением. У гражданского ответчика есть право знать сущность исковых требований, возражать против предъявленного гражданского иска, выступать в судебных прениях, а также знать о принесенных по уголовному делу жалобах, которые затрагивают его интересы и подавать на них возражения. У гражданского ответчика предусмотрен институт представительства. Представителями могут быть как адвокаты, так и иные лица, правомочные в соответствии ГК РФ представлять его интересы, если гражданским ответчиком является юридическое лицо. Представитель имеет те же права, что и предоставляемое лицо.

3) Выдающийся юрист А.Ф. Кони считал, что гражданский иск является одной из наиболее спорных частей уголовного процесса. В принципе уголовный процесс не предназначен

для рассмотрения гражданского иска. В Российской Федерации законодатель предусматривает рассмотрение гражданского иска совместно с уголовным делом. Здесь важно по-дискутировать прогрессивно ли такое рассмотрение? С одной стороны, это обеспечивает наиболее быстрое восстановление имущественных прав потерпевшего, но с другой стороны рассмотрение гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства ведет к тому, что те или иные субъекты пытаются достичь свои собственные интересы, отнюдь не связанные с уголовным процессом. Целесообразно ли рассмотрение гражданского дела совместно с уголовным делом, особенно в сфере предпринимательской деятельности? Например, Комсомольский районный суд г. Тольятти Самарской области при вынесении 05.07.2019 по уголовному делу № 1-1/2019 (1-53/2018) обвинительного приговора в отношении мажоритарных акционеров и руководителей ПАО «Тольяттиазот» и юридических лиц, удовлетворил заявленный миноритарным акционером потерпевшим - АО «Уралхим» гражданский иск о взыскании в пользу ПАО «Тольяттиазот» ущерба в размере более 77 миллиардов рублей солидарно как с обвиняемых, так и 15 юридических лиц, находившихся под корпоративным контролем обвиняемых. На мой взгляд, привлечение юридических лиц в качестве гражданских ответчиков является исключением из устоявшегося в законодательстве понимания участников уголовного процесса. Законодательство Российской Федерации не предусматривает уголовной ответственности юридических лиц. Ответственность юридических лиц существует в концептуальном смысле, она сосредоточена в КоАП РФ. Возникает вопрос в рамках примера, каким образом юридическое лицо может быть привлечено к гражданской ответственности в рамках уголовного судопроизводства? Специфика уголовной ответственности состоит в карательном элементе, который выражается в вынесении судом приговора о виновности лица. «Стигматизирующий» элемент уголовной ответственности в отношении юридических лиц нецелесообразен, так как неизбежно сопряжен с объективным вменением. Полагаю, что аналогичные дела стоит рассматривать в арбитражном суде, об этом может свидетельствовать статья 27 АПК РФ. Арбитражные суды в качестве исключительной компетенции рассматривают дела по корпоративным спорам. Установление исключительной компетенции является одной из мер охраны корпоративных прав. С учетом особого характера корпоративных споров, рассмотрение подобных дел в рамках уголовного судопроизводства ведет к нарушению правил компетенции. Правильное определение компетенции является одним из важнейших условий гарантии права на справедливое судебное разбирательство. Для непротиворечивого определения подсудности следует опираться на критерии компетенции, которые выработаны процессуальной доктриной. На основании изложенных тезисов я считаю, что суд в любом случае должен был передать рассмотрение гражданского иска в суд, к компетенции которого отнесен именно такой спор - в арбитражный суд. Несмотря на то, что законодатель довольно четко определил компетенцию судов, на практике мы все же сталкиваемся с ошибками правил компетенции. Я полагаю, что необходимым условием для правильного применения императивных норм, должны являться разъяснения правоприменительной практики в форме постановлений пленума Верховного суда Российской Федерации.

Источники и литература

- 1) Богущ Г.И. К вопросу об уголовной ответственности юридических лиц // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 2005. № 4

- 2) Кони А.Ф. Собрание сочинений: в 4 т. М., 1962. Т 3. С 178. О критике гражданского иска как нарушающего «равноправность, равновесие между защитой и обвинением».
- 3) См.: https://komsomolsky--sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=121506164&_uid=0b73745a-7db6-4491-92b7-0db075dc38ff&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&srv_num=1