

Предмет и пределы доказывания в апелляционном производстве по уголовным делам

Научный руководитель – Гладышева Ольга Владимировна

Титков А.В.¹, Цацура В.А.²

1 - Кубанский государственный университет, Юридический факультет, Краснодар, Россия, E-mail: *apsilon@yandex.ru*; 2 - Кубанский государственный университет, Юридический факультет, Краснодар, Россия, E-mail: *tss.va@ya.ru*

Возможность апелляционного обжалования является важным психологическим и правовым фактором соблюдения прав и свобод человека. «Проверка во второй инстанции призвана повысить ответственность судов первой инстанции, исправить ошибку, допущенную в суде первой инстанции»^[1].

Под «пределами рассмотрения дел судом апелляционной инстанции» принято понимать объем проверочной деятельности суда апелляционной инстанции. Объем апелляционной проверки зависит от того, насколько суд второй инстанции связан с доводами апелляционной жалобы и возражений относительно неё.

Следует также иметь в виду, что нормы частей 1 и 2 статьи 389.19 УПК РФ сформулированы таким образом, что формально не содержат каких-либо ограничений ревизионной активности суда, в том числе, в сторону ухудшения положения осужденного, оправданного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, и должны применяться в системной взаимосвязи со статьей 389.24 УПК РФ.

Разъяснения Верховного Суда РФ, содержащиеся в п. 16 и 17 Постановления от 27 ноября 2012 г. № 26, не компенсируют указанный пробел закона. При этом необходимо отметить, что Верховный Суд РФ лишь разъяснил, «что принимая решение, ухудшающее положение осужденного по отношению к приговору суда первой инстанции, суд не вправе выходить за пределы доводов жалобы или представления»^[2].

Изложенное свидетельствует о том, что в УПК РФ отсутствует четкость законодательной формулировки о пределах рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции.

Бесконтрольные действия суда при определении возможности и необходимости выхода за доводы жалобы и проверке судебного решения в полном объеме отрицательно скажутся на правах лиц, участвующих в деле.

Учитывая, что апелляция в Российской Федерации имеет признаки как полной апелляции (право вынесения апелляционного приговора, возможность непосредственного исследования доказательств, в том числе новых), так и неполной (возможность возвращения дела в суд первой инстанции, возможность рассмотреть дело и без непосредственного исследования доказательств), делается вывод о смешанном характере российской апелляции.

Возникает вопрос о значении понятия «исследование доказательств», его соотношении с понятием «проверки доказательств».

Содержание «проверка доказательств» и «исследование доказательств» не позволяют определить их как понятия тождественные друг другу, в связи с чем возникает проблема теоретического характера: определение исследования как категории. Ее раскрытие в постановлении Пленума ВС РФ далеко от желаемого, так как оставляет без комментариев собственно понятие «исследование», а затрагивает исключительно совокупность подлежащих исследованию в апелляционной инстанции доказательств.

«Справедливый приговор является результатом «качественного» исследования судом доказательств, результатом верной их оценки»^[3].

Исследование доказательств, как словосочетание употребляется законодателем множество раз в ст.ст. 125.1, 240, 259, 274, 291, 294, 302, 340, 389.2, 389.6, 389.13 в ч. 2 ст. 441, однако четкого определения в УПК РФ не закреплено.

Таким образом, исследование доказательств в суде апелляционной инстанции можно рассматривать только как получение новых доказательств, в то время как проверка доказательств - сопоставление с другими доказательствами, которые уже были исследованы судом нижестоящей инстанции, установление источников, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство с учетом предмета апелляционного производства.

Кроме того, в настоящее время апелляция выполняет кассационные функции, нет ограничения пределов рассмотрения дела доводами апелляционных жалоб и представлений, права участников по доказыванию в суде апелляционной инстанции ограничены, что противоречит назначению УПК РФ.

[1] Сидорова Н. В. Апелляция в системе производств в суде второй инстанции в уголовном процессе России. Томск, 2006. С. 16.

[2] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 (ред. от 01.12.2015) "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 1.

[3] Истомина Н.С. О роли суда в доказывании // Пробелы в российском законодательстве. №2. 2012 С.201.

Источники и литература

- 1) Сидорова Н. В. Апелляция в системе производств в суде второй инстанции в уголовном процессе России. Томск, 2006. С. 16.
- 2) Сидорова Н. В. Апелляция в системе производств в суде второй инстанции в уголовном процессе России. Томск, 2006. С. 16. [2] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 (ред. от 01.12.2015) "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 1.
- 3) Истомина Н.С. О роли суда в доказывании // Пробелы в российском законодательстве. №2. 2012 С.201.