

Внутреннее убеждение судьи: может ли субъективное стать объективным?

Научный руководитель – Дармаева Валентина Дашеевна

Балабаева Александра Дмитриевна

Студент (специалист)

Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, Москва, Россия

E-mail: alexandra.balabaeva@mail.ru

Оценочные категории в правовой сфере нередко становятся камнем преткновения, а когда речь идет об уголовном судопроизводстве, правильность их толкования обретает первостепенное значение, ведь ценность самого уголовного процесса определяется его реальным значением для личности. Судьбы людей оказываются в руках профессиональных участников судопроизводства: судьи, прокурора, следователя, дознавателя, адвоката. Но при равенстве прав всех участников ведущая роль принадлежит судье: именно он выступает как представитель Закона и Государства, вынося справедливое решение.

Однако процесс принятия этого решения является, пожалуй, наиболее таинственной стороной судебной стадии уголовного судопроизводства. Из принципа свободы оценки доказательств, закрепленного статьёй 17 УПК РФ, следует, что судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Но что такое «внутреннее убеждение»? Как оценить его содержание? Каким критериям оно должно отвечать? Увы, на эти вопросы законодатель не дает прямого ответа. Исходя из этого, понятие внутреннего убеждения следует признать оценочной категорией. Как любое правовое явление такого рода оно имеет как позитивные, так и негативные свойства [7].

В литературе отмечается большое разнообразие подходов к определению понятия внутреннего убеждения. Одни авторы убеждены, что внутреннее убеждение является методом (способом) оценки доказательств, другие, исходя из его психологической сущности, рассматривают исследуемое понятие как эмоционально окрашенное отношение субъекта доказывания к истинности результатов познания объектов [5]. Но немислимо рассмотрение понятия внутреннего убеждения без обращения к его моральному, нравственному, этическому аспектам.

Неоспоримо: внутреннее убеждение означает следование голосу собственной совести [2]. Сама совесть есть нравственная ответственность человека перед самим собой, перед обществом. Любопытно, что совесть невозможно рассматривать как чувство, принадлежащее конкретному индивиду в отрыве от общества. Другими словами, вне социума совесть невозможна, исключена, однако полностью зависит от личности, являясь чрезвычайно субъективным фактором. Так, Р.Г. Зорин уверен: «Совесть, нравственность, справедливость - критерии, не носящие нормативный характер. Они изменчивы. Недопустимо требовать от субъекта поступать по совести. Это исключительно добровольное решение, к чему можно лишь призывать» [3]. Это означает одно: совесть не является и не должна выступать критерием вынесения законного и обоснованного процессуального решения.

Казалось бы, объективность - совсем другое дело. Это требование по отношению к внутреннему убеждению должно соблюдаться неукоснительно, но не заметить субъективность категории невозможно. Судья анализирует доказательства индивидуально, то есть субъективно, при этом получая объективный результат - как такое возможно? В этом заключается двойственность феномена внутреннего убеждения.

О. Е. Яцишина считает, что его субъективная сторона проявляется в построении идеального образа как индивидуального итога познавательной деятельности человека, а объективность заключается в содержании убеждения, его независимости от желания и воли

субъекта [8]. Однако разделить субъективное и объективное во внутреннем убеждении довольно проблематично. Именно в этом и состоит сущность внутреннего убеждения [6]. При этом излишняя субъективность грозит тем, что оно «может принять форму самоуверенной, бездоказательной и бесконтрольной убежденности, далекой от объективной истины» [4].

Существует мнение, что внутреннее убеждение судьи зарождается с момента получения им материалов уголовного дела и изучения обвинительного заключения. Говорят, что нет второго шанса произвести первое впечатление. Так и первое знакомство судьи с материалами уголовного дела оставляет в его уме отпечаток, появляются бессознательные установки, определяющие мнение судьи о деле, предубеждающие его. Соответственно, судья помимо своей воли будет рассматривать судебный процесс не как самостоятельное исследование истины, а только как повторение или проверку предварительного следствия [1].

Интересную теорию сформулировал французский следователь Жан Габриэль Тард. В своей книге «Сравнительная преступность» он прямо, честно, без обиняков сказал: судья выносит решение тогда, когда ум его устает сомневаться, колебаться от одного мнения к другому [9]. Судебная стадия уголовного судопроизводства всецело ложится на судью, а это огромный объем работы. Так, внимание судьи притупляется, он больше не может колебаться и в результате решается. И всё это происходит неосознанно.

Таким образом, понятие внутреннего убеждения многогранно: его следует рассматривать через призму юридических норм, психологических теорий и морально-этических регуляторов. Но более всего внутреннее убеждение неизбежно зависит от личности, потому как все решения судьи заранее предопределены его мировоззрением, жизненным и профессиональным опытом, здравым смыслом, внутренним миром и системой ценностей.

Источники и литература

- 1) Владимиров Л.Е. Суд присяжных: условия действия института присяжных и метод разработки доказательств. Харьков, 1873.
- 2) Зайцев Е.А., Киселев Я.С., Корневский Ю.В., Строгович М.С. Проблемы судебной этики. М., 1974.
- 3) Зорин Р.Г. Является ли «совесть» обязательным критерием законного, обоснованного и справедливого процессуального решения в уголовном судопроизводстве? // Материалы научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики при раскрытии и расследовании преступлений». 15 ноября 2013 г. Минск, Академия МВД, 2013. С. 37 – 39.
- 4) Косой В.А. Внутреннее убеждение судьи // Современное право. №4. 2013. С. 97-102.
- 5) Левченко О.В. Внутреннее убеждение как метод оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Вестник ВУиТ. 2013. №2. С. 4.
- 6) Нурбаев Д.М. Понятие внутреннего убеждения как основы свободной оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2013. №1. С. 196-199.
- 7) Рясина А.С. Виды оценочных категорий // Актуальные проблемы современности: наука и общество. 2016. №1. С. 29-31.
- 8) Яцишина О. Е. Внутреннее убеждение как основание свободной оценки доказательств в уголовном процессе. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004.
- 9) Габриэль Тард. Преступник и толпа. М.: Алгоритм, 2016.