

## Правовая природа платежей за негативное воздействие

Научный руководитель – Щекин Денис Михайлович

*Варзиева Диана Борисовна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

*E-mail: dvarz02@mail.ru*

Сегодня я хотела бы рассмотреть такой вид экономического регулирования в области охраны окружающей среды как платежи за негативное воздействие на окружающую среду.

Такого рода платежи являются достаточно популярным инструментом стимулирования хозяйствующих субъектов. Они нашли свое место в налоговых системах ряда стран (Англия, Швеция, Ирландия, Германия и Нидерланды).

В России также существуют платежи за НВОС. Однако их правовая природа до сих пор является дискуссионным вопросом.

На сегодняшний день можно говорить о двух сложившихся позициях относительно этого вопроса.

Первая позиция была сформирована в своих определениях Конституционным Судом.

В них говорится, что платеж за негативное воздействие на окружающую среду:

1. носит неналоговый характер
2. является обязательным индивидуально возмездным,
3. компенсационным фискальным сбором.

Следовательно, могут закрепляться и регулироваться не законом или Налоговым Кодексом, а постановлениями Правительства и ведомственными актами.

Однако, аргументы Конституционного Суда не могут выдержать критики.

На мой взгляд, платежи за НВОС не могут рассматриваться как плата за возмездное предоставление права осуществления деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду,

1. как отмечает В.М. Зарипов, воздействие на окружающую среду выступает объективным и неизбежным фактом хозяйственной деятельности и является следствием существующего уровня развития науки и техники.

2. Конституция закрепляет право граждан на благоприятную окружающую среду, государство не может и не должно ограничивать его, торгуя правом на хоз.деятельность.

3. у предприятий, имеющих производственные комплексы с неэкологичной технологией, вопрос загрязнять или нет равнозначен вопросу: продолжать свою деятельность или остановиться. У них нет реальной альтернативы своего поведения: загрязнять - не загрязнять.

4. Также Закон об охране окружающей среды устанавливает презумпцию экологической опасности, планируемой хозяйственной, но нет запрета на ее ведение. То есть закон допускает ведение такого рода деятельности, но в рамках требований в области охраны окружающей среды и нормативов допустимого воздействия на окружающую среду.

Компенсационная функция данных платежей также не реализуется.

Как отмечал КС цель данных платежей, покрыть расходы государства на возмещение вреда окружающей среды, который был причинён хоз. деятельностью.

1. Однако вспомним бюджетное право, денежные средства, попавшие в бюджет, обезличиваются, превращаясь в единую массу, и используются в соответствии с принципом совокупного покрытия расходов бюджетов, это означает, что средства от платежа

за НВОС расходуются не только на экологические цели, но и на другие, не связанные с возмещением вреда окружающей среде.

2. Кроме того, закон об охране окружающей среды предусматривает штрафы. они и носят характер возмещения вреда ОПС, поскольку рассчитываются в размере, необходимом для восстановления ОПС после ее загрязнения.

Таким образом, плата за загрязнение окружающей природной среды полностью соответствует критериям налогового платежа: она установлена федеральным законом, уплачивается в денежной форме с целью обеспечения расходов публичной власти (на восстановление окружающей природной среды) на началах обязательности и индивидуальной безвозмездности.

Более того, платеж можно признать экологическим налогом.

На сегодняшний день, я вижу следующие проблемы, связанные с реализацией данного платежа.

- Отсутствие полноценного закрепления всех существенных элементов в законе, что порождает правовую неопределенность. следствием чего становится нарушение прав и интересов плательщиков и большое количество споров.

- Администрирование платежей неналоговыми органами и вне рамок НК.

- Отсутствие целевого расходования денежных средств.

Решением данных проблем я вижу

Внесение платежа в НК, определив все существенные элементы (субъект, объект налогообложения; налоговая база; налоговый период; налоговая ставка; порядок исчисления налога; порядок и сроки уплаты налога).

Передать администрирование платежа налоговым органам, это позволит учесть специфику налоговый правоотношений и даст возможность защищать налогоплательщикам свои права в досудебном порядке.

Целевое расходование денежных средств, полученных от данного платежа, возможно путем разработки целевых экологических программ либо же возрождении внебюджетных экологических фондов.

Помимо это было бы целесообразно

Применение льгот в отношении налогоплательщиков, применяющих наилучшие доступные технологии, инвестирующих в развитие технологий, позволяющие снизить негативное воздействие на окружающую среду и использующие технологии безотходного производства.

2.

=

4.

6.

7.

### Источники и литература

- 1) Зарипов В.М. Плата за загрязнение природной среды: грустный юбилей / Закон. 2012. N 11 // СПС Консультант +.
- 2) Мокрова Л.П., Журавлева Д.Н. Нормативно-правовое обеспечение управления водными ресурсами в России и в зарубежных странах // Стратегии бизнеса. 2018. №11
- 3) Налоговое право: Учебник для вузов / Под ред. С. Г. Пепеляева - М.: Альпина Паблицер, 2017

- 4) Смирнов Д.А., Загорыкин А.А. Фискальные инструменты в сфере регулирования природоохранной и экологической деятельности: зарубежный опыт / Экономика. Налоги. Право. 2016. N 6,
- 5) Троянская М.А., Тюрина Ю.Г. Налоги на выбросы в атмосферный воздух: зарубежный опыт
- 6) Чернявская Н.В., Клейман А.В. Экологические налоги в зарубежных странах: вопросы применения // Международный бухгалтерский учет. 2016. №8 (398), С. 40
- 7) Экологическое налогообложение. Теория и мировые тренды: монография для магистрантов, обучающихся на программах направлений «Экономика», «Государственный аудит» и «Финансы и кредит» / под ред. И.А. Майбурова, Ю.Б. Иванова. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018.