

ПРИНЦИП СПРАВЕДЛИВОСТИ В ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ АНГЛИИ. ПРАВО СПРАВЕДЛИВОСТИ.

Научный руководитель – Чернолецкий Владимир Борисович

Щепкина Валерия Максимовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный институт международных отношений,

Международно-правовой факультет, Москва, Россия

E-mail: valeryashepkina@mail.ru

Система английского права существенно отличается от системы права романо-германской правовой семьи. Так, в отличие от второй, ее система не делится на частное и публичное права. Вместо этого система английского права включает общее право и право справедливости, что обусловлено особенностями исторического развития [1].

Когда же появилось право справедливости, и в чем причины его зарождения? Во-первых, право справедливости уходит корнями в 15 век (третий этап развития английского права). Во-вторых, его возникновение связано с исключительной компетенцией королевских судов при ликвидации частных судов. Большое количество дел не находило решения в рамках королевских судов, что побудило людей обращаться к самому королю через лорда-канцлера, который принимал то или иное решение, исходя из соображений справедливости. Так постепенно сложился суд справедливости во главе с лордом-канцлером.

Общий суд и суд справедливости изначально выступали обособленно друг от друга при условии того, что у лорда-канцлера не было права изменять законы первого. Он мог лишь дополнять их, исходя из веления совести и моральных побуждений. Отсюда следует следующая аксиома: «Справедливость основывается на праве» [2].

Другими отличительными чертами права справедливости являлись его дискреционный характер, письменная форма, отсутствие присяжных, без которых не проходило ни одно заседание общего суда.

В чем же проявляется принцип справедливости в правовой системе Англии?

1. Неисполнение договора. Лицо, понесшее убытки от неисполнения договора, может, согласно нормам общего права, потребовать от ответчика возмещение ущерба, применив таким образом иск «о принятии на себя». Однако лицо этим возмещением не может быть удовлетворено. Так канцлер, действуя на основе побуждений совести и справедливости, мог обязать ответчика исполнить условия договора, которые составляли предмет интереса истца.

2. Доктрина недолжного влияния. В отличие от общего права, которое отличалось архаичностью и выделяло только физическое принуждение, право справедливости при рассмотрении дела учитывало различные обстоятельства, в том числе и моральное принуждение, основываясь на котором оно могло запретить исполнение договора с пороком воли.

3. Доверительная собственность (trust). В английской системе права собственник траста полностью передает свое право управляющему. Так, управляя имуществом в пользу бенефицианта, он не ограничен в своих действиях правом. Лишь совесть ограничивает его от злоупотребления своими полномочиями, исходя из чего только канцлер в рамках права справедливости может предоставить бенефицианту иск для защиты его прав.

Проявление принципа справедливости можно рассмотреть на основе максим права справедливости [3]:

1. Нельзя ссылаться на закон ради достижения бесчестных намерений. Эта максима применена в деле *R v Sigsworth* [4], в рамках которого суд не удовлетворил требования законного, но, исходя из принципов морали, недостойного ответчика. Сын убил свою мать, которая не оставила завещания. Согласно Акту об обращении с правом на имущество 1925 года, он должен был стать собственником всего ее имущества, являясь единственным наследником. Однако это противоречило бы принципу, который гласит, что убийца не должен получать выгоду от совершенного преступления.

2. Справедливость есть равенство. Так доверительная собственность делится на равные доли между бенефициариями, если в завещании не оговорено иное.

3. Обещания должны исполняться, что раскрывается на примере дела *Pascoe v Turner* [5]. Так ответчик, покинув свою жену, с которой он не был в законном браке, но пообещав, что имущество останется у нее, проиграл дело, возбужденное его женой вследствие его намерения истребовать это имущество у последней. В данном случае речь идет об институте эстоппеля.

4. Право справедливости удовлетворяет требования лишь тех, у кого «совесть чиста». Так, в деле *D & Builders v. Rees* [6] истец, нанятый ответчиком для выполнения строительных работ, был принужден последним подписать письменное согласие, исходя из которого он отказывался от части причитающейся ему суммы оплаты. Ответчик, ссылаясь на данное им обещание (институт эстоппеля) имел намерение выиграть дело, чего, однако, у него не получилось, так как, подписывая данное согласие, истец находился в сложной финансовой ситуации (угроза банкротства фирмы), что было известно ответчику.

Литература:

1. Романов А.К., Правовая система Англии. Учебное пособие. - М.: Дело, 2000.
2. Рене Давид, Камилла Жоффре-Спинози, Основные правовые системы современности: Учебник / Под ред. В.А. Туманова. - М.: Юристъ, 2003.
3. А. М. Михайлов, "Визитная карточка" англо-американского правового семейства: право справедливости и его максимы/ ПравоБлог, 2012.
4. E-lawresources: <http://www.e-lawresources.co.uk/Re-Sigsworth.php>
5. Webstroke Law: <https://webstroke.co.uk/law/cases/pascoe-v-turner-1979>
6. E-lawresources: <http://www.e-lawresources.co.uk/D-and-C-Builders-v-Rees.php>

applewebdata://2628A7E9-B487-440E-AD28-A6150965BAD2#_ftnref3