

Применение институтов английского корпоративного права в России на примере условия drag-along

Научный руководитель – Иванова Татьяна Николаевна

Кононова Ирина Игоревна

Студент (бакалавр)

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Юридический факультет им. М.М. Сперанского, Москва, Россия
E-mail: ikon1998@icloud.com

Институты английского корпоративного права все чаще применяются в России. Данная тенденция обусловлена более устоявшимся характером английского корпоративного права, процесс складывания которого начался в середине 17 века. Особый интерес представляют типичные для британской правовой системы условия корпоративного договора, который был закреплён в гражданском законодательстве России только в 2014 году [Федеральный закон от 05.05.2014 N 99-ФЗ], в частности - условие drag-along, связанное с порядком совместной продажи акций.

Институт drag-along подразумевает право мажоритарного акционера принудить миноритариев к продаже их акций в случае, если третье лицо желает приобрести долю мажоритария; при этом продажа акций миноритариев обязательно осуществляется по той же цене и на тех же условиях, что действуют для мажоритария [Sandra Lim, 30.04.2019. Web version].

Это условие сложилось в правовой системе Великобритании под влиянием множества факторов, в основном - вследствие верховенства права акционера распоряжаться акциями по своему усмотрению и в соответствии с корпоративным договором, которое охраняется мерами принуждения [L. S. Sealy, 1992. P. 437].

Основной механизм применения института drag-along - его включение в соглашение акционеров; более того, такой порядок отчуждения акций является настолько устоявшимся в английской практике, что считается типичным условием всех корпоративных договоров [Gilles Chemla, 2007. P. 94]. Отличительной чертой этой конструкции в Великобритании является право акционера требовать исполнения такого обязательства в натуре [Isabel Lacave, 2010. P. 445].

Назначением условия drag-along является обеспечение права мажоритария на определение судьбы компании в ситуациях, когда миноритарий стремится помешать сделке [James Greenberg, 2001. P. 51]. Так, миноритарий может отказаться от участия в продаже своей доли с целью выждать и продать ее дороже [Isabel Lacave, 2010. P. 433]. Это проблема так называемого «придерживания» [Карапетов А. Г., 2016. С. 221-224]. Данный институт также защищает интересы миноритариев, поскольку закрепляет их участие в сделке на равных с мажоритарием условиях. [James Greenberg, 2001. P. 52]. Это подтверждает целесообразность включения drag-along в российское законодательство.

Тем не менее, на настоящий момент прямого аналога такого условия не предусмотрено. Является ли тогда законным такой порядок отчуждения акций миноритария? Представляется, что да, поскольку п. 1 ст. 32.1 ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - ФЗ «Об АО») устанавливает право сторон указать в акционерном соглашении заранее определенную цену для акций, в случае наступления определенного условия [А. Гармаев, 2015. Эл. версия].

Вышеупомянутая ст. 32.1 ФЗ «Об АО» закрепляет аналогичный английской практике способ - закрепление условия в акционерном соглашении [Глухов Е. В., 2017. С. 422]. Ст.

67.2 ГК РФ также не ограничивает вносить такой порядок. И все же в настоящий момент практика разрешения споров, связанных с нарушением корпоративных договоров, складывается таким образом, что меры ответственности за нарушение предусматриваются только самим акционерным соглашением [Шлеинов А. А., 2017. С. 27] и ограничиваются неустойкой [Шиткина И. С., 2019. С. 52]. Наиболее важным аспектом в этой связи является невозможность акционера потребовать в судебном порядке исполнения обязательства в натуре [Янковский Р. М., 2017. С. 12], что подтверждается и устоявшейся практикой [постановления ФАС Московского округа от 16.04.2003 по делу № КГ-А40/1855-03, ФАС Поволжского округа от 20.02.2007 по делу № А55-3338/06].

Так, отсутствие эффективной договорной конструкции понуждения миноритария к продаже акций приводит к невозможности мажоритария использовать средства правовой защиты, если они не были напрямую указаны в акционерном соглашении. Эта проблема является ключевой в вопросе применения условия drag-along в современных российских корпоративных правоотношениях.

Вследствие этого в практике сложился специфический способ обеспечения обязательства, а именно - использование опционного договора [Глухов Е. В., 2017. С. 457]. Так, миноритарный участник предоставляет мажоритарному безотзывную оферту (ст. 429.2 ГК РФ) либо обязуется произвести продажу своих акций по запросу мажоритария (ст. 429.3). Конструкция опционного договора присутствует в гражданском законодательстве с 2015 года, что обуславливает её постепенно складывающуюся стабильность и эффективность применения в данной ситуации.

Обобщая вышесказанное, нельзя не упомянуть, что ещё в 2016 году Фондом развития интернет-инициатив по предложению президента РФ был разработан проект инициативы внесения изменений в ГК РФ, который включал имплементацию институтов корпоративного английского права, в том числе условие drag-along [Коммерсантъ, 2016. С. 2]. Хочется верить, что в будущем российское законодательство напрямую отразит условие drag-along, тем самым разрешая все вышеуказанные проблемы его применения на практике.

Источники и литература

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ), часть первая; Федеральный Закон от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ.
- 2) Федеральный Закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 №208-ФЗ.
- 3) Федеральный закон от 05.05.2014 N 99-ФЗ.
- 4) Определение ВАС РФ от 19.03.2013 №ВАС-2571/13 [Дело].
- 5) Постановление ФАС Московского округа от 16.04.2003 по делу №КГ-А40/1855-03 [Дело].
- 6) Постановление ФАС Поволжского округа от 20.02.2007 по делу №А55-3338/06 [Дело].
- 7) А. Шлеинов А. Акционерное соглашение как способ защиты и выражения прав акционеров [Статья] // Научные Исследования. - 2017 г. - №8. - стр. 26-33.
- 8) В Глухов Е. Корпоративный договор. Подготовка и согласование при создании совместного предприятия [Книга]. - Москва : М-Логос, 2017. - стр. 687.
- 9) Г. Карапетов А. Экономический Анализ Права [Книга]. - Москва : Статут, 2016. - стр. 221-224.
- 10) Гармаев А. Акционерные соглашения: новации законодательства и арбитражной практики [Статья] // Акционерное Общество. - [б.м.] : Советник Эмитента, 2015 г..

- 11) Коммерсантъ [Журнал]. - 27.05.2016 г.. - №92.
- 12) М. Янковский Р. Правовые средства осуществления венчурных сделок [Статья] // Журнал: Право и Бизнес. - Москва : М-Логос, 2017 г.. - №3.
- 13) С. Шиткина И. Корпоративное Право [Книга]. - Москва : Статут, 2019. - стр. 976.
- 14) Chemla Gilles An Analysis of Shareholder Agreementss [Статья] // Journal of the European Economic Association. - [б.м.] : Oxford University Press, 2007 г.. - стр. 93-121.
- 15) Greenberg James Minority Investor Rights in Private Equity Transactions [Статья] // The Journal of Private Equity. - [б.м.] : Euromoney Institutional Investor, 2001 г.. - стр. 47-53.
- 16) Lacave Isabel Specific Investments, Opportunism and Corporate Contracts: A Theory of Tag-Along and Drag-Along Clauses [Статья] // European Business Organization Law Review. - [б.м.] : Asser Press, 2010 г.. - стр. 423-458.
- 17) Lim Sandra <https://www.investopedia.com/terms/d/dragalongrights.asp>. - 2019 г..
- 18) Schmidt Noldeke and Option Contracts and Renegotiation. A Solution to the Hold-Up Problem [Статья] // Journal of Economics. - [б.м.] : RAND, 1997 г.. - стр. 163-169.
- 19) Sealy L. S. Shareholders' Agreements - An Endorsement and A Warning from the House of Lords [Статья] // The Cambridge Law Journal. - [б.м.] : Cambridge University Press, 1992 г.. - стр. 437-439.