

**Компенсация морального вреда как способ защиты нематериальных благ**

**Научный руководитель – Гаврилова Юлия Вячеславовна**

*Пастер Дмитрий Александрович*

*Студент (бакалавр)*

Московский городской педагогический университет, Юридический институт, Москва,  
Россия

*E-mail: PasterDA@mgu.ru*

Нематериальные блага, являющиеся естественными и неотъемлемыми, гарантии осуществления, охрана и защита которых является наиболее значимым условием нормального функционирования правового государства, нуждаются, как и блага материальные, в защите. Эти блага защищаются нормами Конституции РФ, федеральных законов и иных нормативно-правовых актов.

Основными элементами защиты нематериального блага являются:

- 1) Признание судом факта нарушения личного неимущественного права;
- 2) Опубликование решения суда о допущенном нарушении;
- 3) Пресечение или запрещение действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо.

Существуют различные способы защиты нематериальных благ, которые могут применяться с учетом существа самих благ, их нарушения и характера его последствий.

Защита нематериальных благ и личных неимущественных прав на них осуществляется как общими для всех гражданских субъективных прав способами, так и специальными, вытекающими из существа нарушенных нематериальных благ или личных неимущественных прав и характера последствий этих нарушений.

Общие гражданско-правовые способы защиты предусмотрены, в частности, ст. 12 ГК РФ. Так, нематериальные блага и личные неимущественные права на них могут быть защищены путём признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, а также самозащиты права, прекращения или изменения правоотношения и др.

Причём лицо, личное неимущественное право которого было нарушено, может использовать как один, так и сразу несколько способ защиты. Например, при нарушении авторских прав, включающих личные неимущественные права автора и его исключительное право на использование произведения. В этом случае можно использовать такие способы защиты нарушенного права, как признание права, если, например, нарушитель оспаривает принадлежность авторских прав конкретному лицу, а также пресечение действий, нарушающих авторских права или создающих угрозу нарушения, которое может быть выражено в установлении запрета распространения контрафактных экземпляров произведения и их изъятие и др. Сам нарушитель авторских прав будет нести юридическую ответственность, вплоть до уголовной.

Спорным в отношении защиты нематериальных благ является применение такого способа, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, поскольку полноценное восстановление нематериальных благ и нарушенных личных неимущественных прав в большинстве случаев вряд ли возможно. В то же время ст. 1251 ГК РФ предусматривает возможность восстановления положения, существовавшего до нарушения личного неимущественного права автора.

Однако наибольший интерес вызывают так называемые специальные способы защиты, вытекающие из существа самих нематериальных благ, заслуживающие самостоятельного рассмотрения. Они определены, в частности, ст. 151 ГК РФ (компенсация морального вреда), ст. 152 ГК РФ (защита чести, достоинства и деловой репутации).

Рассмотрим в рамках данной работы более подробно именно первый из этих способов.

Согласно ст. 151 ГК РФ, в случае причинения гражданину морального вреда (физических или нравственных страданий) суд может возложить на нарушителя неимущественных прав обязанность денежной компенсации с учетом степени вины нарушителя и степени нанесённого вреда.

Судебная практика в вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда руководствуется, в частности, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10. В п. 2 названного Постановления даётся определение «морального вреда», под которым понимаются «нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина».

Субъектами права на защиту могут выступать только граждане, то есть физические лица, поскольку такие страдания имеют сугубо индивидуальную принадлежность и могут быть переносимы конкретным лицом.

Основанием компенсации морального вреда признаётся наличие совокупности общих оснований для наступления ответственности, включающие деяние в форме действия или бездействия, противоправность деяния, наличие причинно-следственной связи между совершенным деянием и наступившими последствиями, а также виновность правонарушителя.

Нравственные страдания могут быть вызваны нарушением не только личных неимущественных прав, но и любых других (негативные эмоции и переживания при похищении у вас, например, кошелька и др.). Однако право на возмещение причиненного морального вреда возникает далеко не всегда.

Стоит говорить о том, что выплата компенсации вряд ли способна загладить нанесённый моральный ущерб. Тем не менее, смысл её видится в том, что потерпевший получает возможность испытать положительные эмоции, способные хотя бы частично нейтрализовать полученный негативный эффект. Почему частично? Дело в том, что на практике, зачастую, подавая иски в суд, потерпевшие оценивают причиненный им моральный ущерб в сотни тысяч и даже более, тем самым оценивая индивидуальную ценность нематериального блага.

В принципе, в некоторых случаях это оправдано, ведь нередко причинение морального вреда, имеющего нематериальный характер, влечёт за собой имущественные потери. Например, расходы на приобретение лекарственных средств, различные мероприятия, необходимые для восстановления здоровья, включая санаторно-курортное лечение и др., являются следствием причинения вреда здоровью гражданина. Или, например, травма, полученная в результате причинения вреда здоровью, может лишить гражданина возможности продолжать профессиональную деятельность, служащую, может быть, единственным источником доходов. Однако суды зачастую устанавливают традиционно сложившиеся суммы выплат, как правило, не превышающие и 30 тысяч рублей, что нередко

приводит истцов к разочарованию.

В подтверждение вышесказанному приведу в пример решение суда по реальному гражданскому делу (Номер дела не указываю. Гражданин, подавший заявление в суд, является близким родственником). Кратко изложу суть дела для понимания ситуации. Истец - гражданин А. обратился в суд с иском к ответчику ООО о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации судебных расходов, а также компенсации морального вреда в 500000 р. Истец оценил моральный ущерб, учитывая многие негативные воздействия на него: специально составленные работодателем графики работы, заставляющие гражданина А. чувствовать себя дискриминированным (работа без выходных, в то время, как его коллеги имели выходные дни; работа практически без перерывов на приём пищи и др.), невыплата сверхурочных часов работы, понуждение к увольнению за добросовестный и честный труд, который не был выгоден руководству организации, неоднократные оскорбления и унижения в ответ на его попытки наладить работу в организации и многое др. Особого внимания заслуживает систематическое давление и пагубное поведение по отношению к А., приведшее дважды к сердечным приступам, которые произошли с ним прямо на рабочем месте, с экстренной госпитализацией в реанимацию. Не удивительно, что истец запросил такую сумму, хотя и она может показаться незначительной при указанных обстоятельствах.

Суд же в своём определении, «исходя из обстоятельств данного дела, учитывая объем причиненных работнику нравственных страданий, степень вины работодателя, а также требований разумности и справедливости», нашёл возможным «определить размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, в сумме 5000 рублей».

Учитывая вышеизложенное, вряд ли можно признать компенсацию морального вреда действенным способом защиты нематериальных благ гражданина. К тому же оцениваться должны сами страдания, а не материальные блага. Однако дать такую оценку невозможно, поскольку каждый человек по-разному может оценить свои страдания, переживания, даже если они в чём-то схожи. В связи с этим стоит отметить, что такой способ защиты нематериальных благ гражданина, как компенсация морального вреда, оказывается неэффективным на практике и подлежит переосмыслению своей сущности и перспектив развития со стороны государства.

Необходимо также отметить, что в силу уязвимости нематериальных благ их охрана и всесторонняя комплексная защита представляются одной из приоритетных задач правовой системы развитого демократического правового государства, коим провозгласила себя Российская Федерация.

### Источники и литература

- 1) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием граждан РФ 12.12.1993 г.) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
- 2) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
- 3) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // "Собрание законодательства РФ", 25.12.2006, N 52 (1 ч.), ст. 5496.

- 4) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда". – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».
- 5) Вешкурцева З.В. Защита нематериальных благ и личных неимущественных прав: основные современные проблемы и пути их решения // Юридические исследования. 2017. № 12. С. 19-34.
- 6) Гонгало Б.М. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.- М.: Статут, 2017.
- 7) Малеина М.Н. Понятие и виды нематериальных благ как объектов личных неимущественных прав. // Государство и право, 2014, № 7, С. 40-47.
- 8) Ситдикова Л.Б. Условия применения ответственности за причинение нематериального вреда. // Российская юстиция, 2015, № 11, С. 11-14.
- 9) Ульбашев А.Х. Нематериальные блага как объекты гражданских прав: генезис, сущность и проблемы формализации. // Вестник Московского университета, сер. 11. Право, 2017, № 3. С. 61-71.